

PROTOKÓŁ Nr XIX/2004

XIX Sesji Rady Miejskiej w Pasymiu z dnia 07 grudnia 2004 roku.

W XIX Sesji Rady Miejskiej w Pasymiu uczestniczyło 15 radnych.

Spoza członków Rady w obradach wzięli udział: Burmistrz Miasta Pasym – Pani Lucyna Kobylińska, Sekretarz Miasta – Pan Kazimierz Oleszkiewicz, Skarbnik Miasta – Pan Arkadiusz Młyńczak, redaktor „Kurka Mazurskiego” – Pan Andrzej Olszewski, kierownicy zakładów pracy, kierownicy jednostek organizacyjnych, sołtysi i mieszkańcy gminy.

Listy obecności radnych oraz gości zaproszonych na XIX sesję Rady Miejskiej w Pasymiu stanowią załączniki Nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Obrady XIX Sesji Rady Miejskiej w Pasymiu otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pasymiu – Pani Brygida Starczak, witając przybyłych bardzo serdecznie.

Porządek obrad (projekt)

1. Otwarcie i uchwalenie porządku obrad sesji Rady Miejskiej.
2. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.
3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
4. Interpelacje i wnioski radnych.
5. Projekt uchwały w sprawie wystawienia weksla „in blanco”.
6. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych na 2005 rok.

7. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.
8. Projekt uchwały w sprawie dziennych stawek opłaty targowej oraz poboru tej opłaty.
9. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów obliczenia podatku rolnego.
10. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na lokalizację zabudowy letniskowej na działce numer ewidencyjny 84 o powierzchni 1017m² – mniejszej niż 0,2ha.
11. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na terenie Miasta i Gminy Pasym na rok 2005.
12. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/231/2002 Rady Miejskiej w Pasymiu w sprawie utworzenia zespołu szkół.
13. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska rozpatrzenia zasadności skargi.
14. Sprawy różne.

Przebieg obrad:

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak stwierdziła na podstawie listy obecności, że w obradach uczestniczy 15 radnych (na stan Rady 15), więc podejmowane na sesji uchwały będą prawomocne.

Pani Brygida Starczak poinformowała, że jest wniosek o zmianę porządku obrad, chodzi o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2004rok, który radni otrzymali przed sesją i poprosiła Skarbnika Miasta o wyjaśnienie projektu uchwały, aby radni mogli zdecydować, czy wprowadzić go do porządku obrad, czy nie.

Skarbnik Miasta – Pan Arkadiusz Młyńczak powiedział, że zmiany wynikają głównie z kompetencji Rady. Gmina wyraziła chęć prawa pierwokupu działki położonej we wsi Tylkowo, na której posadowiony jest maszt telefonii komórkowej. Wartość tej nieruchomości wynosi 50 tys. zł., a roczna pożywka z tej

nieruchomości wynosić będzie około 20tys. zł. W trzecim roku użytkowania, nieruchomość ta zostanie spłacona i zacznie przynosić dochody.

Pan Arkadiusz Młyńczak omówił kolejno zmiany:

Zwiększenia dochodów :

- w **działach 710, 750, 756** – zmiany wynikają z już zrealizowanych dochodów na poziomie wyższym od planu. W dziale 710 zwiększa się dochody z tytułu opłat planistycznych, w dziale 750 – zwiększa się dochody pochodzące z odpisu (5%) od dochodów zrealizowanych na rzecz Skarbu Państwa. W dziale 756 zwiększenie dotyczy dochodów z opłaty administracyjnej,
- w **dziale 758** – zwiększa się dochody z tytułu uzupełnienia subwencji ogólnej w związku z pismem Ministra Finansów z dnia 18 listopada br. (znak: ST3-4822-8/20004).

Zmniejszenia dochodów:

- w **dziale 700** - zmniejsza się o 28 200 zł planowane dochody ze sprzedaży składników majątkowych.

Wydatki:

Zmniejszenia:

- w **dziale 600** – zmiany wynikają z analizy potrzeb prowadzonej w celu racjonalizowania dokonywanych wydatków.

Zwiększenia:

- w **dziale 600** - są konsekwencją zmian oraz wynikają z bieżących potrzeb,
- w **dziale 700** - są konsekwencją zmian. Oprócz tego przewiduje się wydatkowanie w roku 2004 kwoty 2 000 zł na inwestycję wieloletnią, polegającą na zakupie prawa wieczystego użytkowania nieruchomości w m. Tylkowo, na której posadowiony jest maszt telefonii komórkowej (Gmina korzysta z prawa pierwokupu). Całkowity koszt inwestycji wyniesie 52 000 zł (50 000 zł do zapłacenia do 30 czerwca 2005 r.),
- w **działach 710, 754** – wynikają z potrzeb. Wydatki w dziale 710 dotyczą planowania przestrzennego (wyceny do opłat planistycznych, zapłata za projekty decyzji o warunkach zabudowy), natomiast rozdział 75412 dotyczy wydatków na Ochotnicze Straże Pożarne.
- w **dziale 801** – wynikają z potrzeb i dotyczą realizacji inwestycji wieloletniej pn.

„Budowa gimnazjum w Pasymiu wraz z halą sportową i terenowymi urządzeniami sportowymi”.

Budżet po zmianach wynosi:

dochody - 10 364 406 zł,

wydatki - 9 548 406 zł,

nadwyżka - 816 000 zł.

Nadwyżkę przeznacza się na spłatę zaciągniętych kredytów bankowych.

O głos poprosiła radna – Pani Marianna Tańska, która zapytała Panią Burmistrz czyją własnością jest nieruchomość w Tylkowie (działka) i czy jest to jakaś gorąca sprawa, która pojawiła się nagle i nie mogła trafić na komisję.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że ta nieruchomość jest własnością firmy STALEKSPORT ZAPTOR w upadłości. Gmina dostała informację w listopadzie, że powyższa nieruchomość przeznaczona jest do sprzedaży i Gmina może skorzystać z prawa pierwokupu. Pan Arkadiusz Młyńczak powiedział, że Gmina do końca listopada prowadziła rozeznawanie stanu prawnego tej nieruchomości i czy jest sens wykonywać prawo pierwokupu. Gdyby Gmina nie uzyskała zapewnienia z firmy POLKOMTEL (właściciel masztu), że podpiszą z Gminą umowę dzierżawy i Gmina będzie pobierać z tego masztu pożytki przez 10 lat, to Gmina nie wykonywałaby prawa pierwokupu, ponieważ nie miałyby to sensu

Pani Marianna Tańska zapytała, czy to zapewnienie jest na piśmie.

Skarbnik Miasta odpowiedział, że tak i ta informacja była w ostatnich dniach listopada. Natomiast do 4 grudnia Gmina musiała się wypowiedzieć w sprawie prawa pierwokupu. Ponadto Pan Arkadiusz Młyńczak powiedział, że do końca br trzeba będzie ponieść koszty związane z opłatami notarialnymi, dlatego też dzisiaj przedłożony jest projekt tej uchwały tj. w pierwszym możliwym terminie. także nie ma podstaw merytorycznych, ponieważ budżetu Gminy Pasym nie stać na zwiększanie dotacji.

Przewodnicząca Rady zapytała radnych, czy mają jeszcze pytania do projektu tej uchwały.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Pani Brygida Starczak zwróciła się z pytaniem, kto z radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu na rok 2004.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, wniosek zgłoszony przez Panią Przewodniczącą został przyjęty jednogłośnie i wprowadzony do porządku obrad jako pkt 5.

Przewodnicząca Rady odczytała porządek obrad XIX sesji Rady Miejskiej w Pasymiu po wprowadzeniu wniosku i poddała go pod głosowanie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie i uchwalenie porządku obrad sesji Rady Miejskiej.
2. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.
3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
4. Interpelacje i wnioski radnych.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2004 rok.
6. Projekt uchwały w sprawie wystawienia weksla „in blanco”.
7. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych na 2005 rok.
8. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.
9. Projekt uchwały w sprawie dziennych stawek opłaty targowej oraz poboru tej opłaty.
10. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów obliczenia podatku rolnego.
11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na lokalizację zabudowy letniskowej na działce numer ewidencyjny 84 o powierzchni 1017m² – mniejszej niż 0,2ha.
12. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na terenie Miasta i Gminy Pasym na rok 2005.
13. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/231/2002 Rady Miejskiej w Pasymiu w sprawie utworzenia zespołu szkół.

14. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska rozpatrzenia zasadności skargi.
15. Sprawy różne.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, porządek obrad został przyjęty 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak zwróciła się z pytaniem do radnych, czy chcą wnieść jakieś uwagi lub mają zastrzeżenia do protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Pani Brygida Starczak poddała pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, protokół z XVIII sesji Rady Miejskiej został przyjęty 14 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad.3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie między XVIII a XIX sesją Rady Miejskiej.

Głos w tym punkcie głos zabrała Burmistrz Miasta – Pani Lucyna Kobylińska, która przedstawiła sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między XVIII a XIX sesją Rady Miejskiej.

Przedstawione przez Panią Burmistrz sprawozdanie stanowi załącznik Nr 3 do protokołu sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak zapytała radnych, czy mają pytania do Pani Burmistrz.

Radni nie zgłosili pytań do przedstawionego przez Panią Burmistrz sprawozdania.

Ad.4. Interpelacje i wnioski radnych.

Przewodnicząca Rady zapytała radnych czy chcą zgłosić jakieś interpelacje.

Głos w tym punkcie zabrał radny – Pan Bernard Mius, który powiedział, że zgłosili się do niego mieszkańcy ul. Dworcowej 21 i poprosili o wyjaśnienie sprawy dotyczącej przycięcia konarów drzew, które zagrażają mieszkańcom budynku i przechodniom. W tej sprawie złożyli do pani Burmistrz pismo dnia 29.10.2002r., w roku 2003 ponownie złożyli pismo w tej sprawie, na które otrzymali odpowiedź, że zostanie sprawa zbadana i zostaną usunięte konary lub wycięte będą drzewa. Do dnia dzisiejszego sprawa ta nie została załatwiona.

Następnie głos zabrała radna – Pani Jolanta Jusiś-Szpara, która poprosiła panią Burmistrz o pilne wystąpienie do PKP w sprawie oświetlenia na dworcu w Gromie. Nie świeci się tam żadna lampa i jest bardzo ciemno.

Głos zabrał radny – Pan Benedykt Młynarski, który jako przewodniczący komisji Rewizyjnej przedstawił wnioski tej komisji:

- ◆ wnioski stałych komisji oraz indywidualne radnych, zgłoszone zgodnie ze Statutem Gminy powinny być poddane przez Przewodniczącą pod głosowanie. W przypadku uzyskania większości na sesji, powinny być kierowane do realizacji przez organ wykonawczy, zgodnie z rozdz. V Statutu Gminy §68 pkt 3 oraz § 72
- ◆ należy uczynić bardziej bezpiecznym odcinek ul. Pocztovej przy NZOZ

w stronę targowiska – (ograniczona widoczność dla parkujących przy Ośrodku Zdrowia, niebezpieczny wyjazd z zatoczek, rozważyć możliwość ustawienia znaku zakazu postoju – po drugiej stronie targowiska), jest to droga powiatowa i w porozumieniu ze Starostą można wykonać to ze środków na utrzymanie dróg powiatowych. Rozważyć możliwość ustawienia znaku zakazu parkowania i postoju (po przeciwnej stronie targowiska),

- ◆ przypomnieć właścicielom psów o obowiązku wyprowadzania zwierząt na smyczy i w kagańcu oraz o sprzątaniu odchodów po swoich psach (sporządzić ogłoszenia i rozplakatować na terenie miasta i gminy, poinformować o karach pieniężnych),
- ◆ ustawienie w obrębie małego cmentarza małych koszy, zabezpieczyć środki na ten cel w budżecie na rok 2005
- ◆ dokonać oględzin chodnika przy ul. T. Kościuszki na przeciwko młyna, należy wymienić nawierzchnię chodnika nad przepustem strugi młyńskiej – odcinek do wjazdu do przepompowni. w roku ubiegłym. Wymieniono krawężniki na tym odcinku.

Jako następna głos zabrała radna – Pani Hanna Gryczka i powiedziała, że zbyt długo ciągnie się sprawa „uchwały śmieciowej” i chciałaby się dowiedzieć jak wygląda ta sprawa. Co się robi, aby wprowadzić taką uchwałę na terenie gminy. Radna dodała, że pyta o tą sprawę już od roku, a śmieci nadal leżą w rowach.

Pani Brygida Starczak poruszyła trzy sprawy:

- ◆ w związku ze zbliżającą się zimą, prośba o rozeznanie możliwości usytuowania „górkę” do zjeżdżania dla dzieci – za ul. Pieniężnego w kierunku podmokłego terenu lub na terenie p. Nalepowej, ponieważ dzieci jeżdżą po ulicach i brak jest takiego miejsca w Pasymiu,
- ◆ brak koszy na śmieci: na przystankach autobusowych, na ul. Polnej i w centrum Pasymia mała ilość, zakup koszy na plastyki na wsiach - wykorzystać na ten cel fundusze z ochrony środowiska. Rozważyć możliwość dalszej segregacji śmieci.
- ◆ rozważyć możliwość usytuowania parkingu w innym miejscu, aby Rynek nie był miejscem parkingowym, a mógłby być miejscem spacerowym lub wykorzystany na tzw. ogródki piwne.

Głos ponownie zabrał radny – Pan Benedykt Młynarski, który powiedział, że radni otrzymali dzisiaj wniosek ochotniczej Straży Pożarnej dotyczący ujęcia w budżecie na rok 2005, kwoty 20 tys. zł na zakup lekkiego samochodu pożarniczego i zapytał, czy w tej sprawie potrzebne jest głosowanie, aby ująć tą kwotę do budżetu.

Pani Starczak wyjaśniła, że to pismo zostało rozdane jako przygotowawcze, ponieważ na następnym spotkaniu Rady będzie dyskusja o budżecie na 2005 rok.

Pan Benedykt Młynarski powiedział, że termin składania wniosków do budżetu już minął i zapytał, czy ten wniosek będzie uwzględniony w budżecie.

Przewodnicząca powiedziała, że będzie to zależało od Rady.

O głos ponownie poprosiła radna – Pani Hanna Gryczka, która powiedziała, że Pani Przewodnicząca nie udzieliła odpowiedzi na zadane przez nią pytanie w sprawie śmieci.

Pani Brygida Starczak, powiedziała, że ma taką samą wiedzę na ten temat co Pani Radna, ponieważ obydwie czytają „Wspólnotę”, a tam ta kwestia była poruszana kilkakrotnie, gdzie burzą się Wójtowie, Burmistrzowie czy Prezydenci, że tak jak w naszej Gminie uchylono uchwałę, ponieważ zmieniły się przepisy ustawy w tej kwestii. Chcąc uregulować tą sytuację należałoby przeprowadzić referendum gminne i jeżeli mieszkańcy gminy wyrażą zgodę, aby Gmina przejęła obowiązek odbierania śmieci, a mieszkańcy będą ponosić koszty tego odbioru. Niema innej możliwości rozwiązania tego problemu. Jedynym rozwiązaniem są kontrole, ale czy Gminę będzie stać na powołanie straży, która by systematycznie dokonywała kontroli i egzekwowała zapłatę od osób przebywających na działkach.

Przewodnicząca Rady zapytała radnych czy mają jeszcze jakieś sprawy, interpelacje.

Radni nie wnieśli więcej żadnych interpelacji.

Ad.5. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na rok 2004.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak odczytała zebranym projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na rok 2004.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, uchwała w sprawie zmiany budżetu na rok 2004 została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 4 do protokołu sesji.

Ad.6. Projekt uchwały w sprawie wystawienia weksla „in blanco”.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak odczytała zebranym projekt uchwały w sprawie wystawienia weksla „in blanco”.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, uchwała w sprawie wystawienia weksla „in blanco” została przyjęta jednogłośnie i stanowi załącznik Nr 5 do protokołu sesji.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych na 2005 rok.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak odczytała zebrany projekt uchwały w sprawie stawek podatku od środków transportowych na 2005 rok.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 14 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała w sprawie zmiany budżetu na rok 2004. została przyjęta i stanowi załącznik Nr 6 do protokołu sesji.

Pani Brygida Starczak ogłosiła 10 minutową przerwę (14⁰⁰ - 14¹⁰).

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak odczytała zebrany projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Pani Brygida Starczak poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 14 radnych, (nieobecny radny Andrzej Gralczyk) za przyjęciem głosowało 13 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Uchwała w sprawie stawek podatku od nieruchomości została przyjęta i stanowi załącznik Nr 7 do protokołu sesji.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie dziennych stawek opłaty targowej oraz poboru tej opłaty.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak zapytała zebranych, czy mają inne propozycje niż te zawarte w projekcie.

O głos poprosił radny – Pan Bernard Mius, który zgłosił wniosek, aby wysokość stawek opłaty targowej pozostawić na poziomie ubiegłego roku, ponieważ ściągalność na dzień 31.10.04r. wynosiła, w stosunku do zaplanowanej, 55% i w związku z tym należy doprowadzić do większej ściągalności już obowiązujących stawek. Jest inkasent i jeżeli opłata obowiązująca będzie ściągnięta w 90% to również będzie zysk. Podwyższając stawki opłaty Rada doprowadzi do tego, że osób handlujących na targowisku będzie 2, 3 czy 5 osób i czy oni mają ponosić większe koszty i parę tych osób utrzymujących się z tego handlu nie należy dobijać. Jest to jakieś źródło ich utrzymania. Wyegzekwowanie należytej ściągalności przyniesie Gminie lepszy dochód niż podnoszenie stawek opłat o 1 czy 2 grosze.

Głos zabrał Skarbnik Miasta – Pan Arkadiusz Młyńczak, który powiedział, że to iż ściągalność uzyskana w br około 60% w stosunku do planowanej w tym roku nie oznacza, że jest to kwestia słabego wykonywania obowiązku przez inkasenta. Skarbnik dodał, że jest to również kwestia niedoskonałości poprzedniej uchwały, która nieprecyzyjnie określała od czego i w jaki sposób liczyć powierzchnię, od której ma być naliczona opłata. Ta uchwała ma dwa zadania:

doprecyzowanie sposobu pobierania opłaty targowej min. Ustalania powierzchni od jakiej ma być naliczona opłata, a drugie zadanie to niewielka podwyżka stawek opłaty.

Pan Arkadiusz Młyńczak dodał, że stawki tej opłaty nie były zmieniane od 2000r, a wzrost stawek przedstawia się następująco: było 2,00zł → 2,10zł; 3,10 zł → 3,40 zł; 4,00zł → 4,00zł. Po czterech latach wzrost tych stawek jest symboliczny, a głównym walorem tej uchwały jest dopracowanie sposobu naliczania i poboru tej opłaty.

Skarbnik Miasta powiedział, że po przyjęciu tej uchwały znikną kontrowersje powstające między inkasentem, a osobą sprzedającą na targowisku.

Następnie zabrał głos radny – Pan Benedykt Młynarski i powiedział, że wszystkie przyjęte dzisiaj podwyżki będą skutkować bardzo boleśnie, bo skąd handlujący wezmą na podwyżki opłat jak nie z podwyżek cen, za którą zapłacą wszyscy mieszkańcy Gminy i poprosił o wzięcie tej kwestii pod uwagę.

Ponownie głos zabrał Skarbnik Miasta i wyjaśnił, że jeżeli uchwała w sprawie opłaty targowej będzie obowiązywała w dotychczasowym kształcie to dalej będzie nieprecyzyjna i zwracając się do zastępcy przewodniczącego Rady zapytał, w jaki sposób zwiększyć pobór tej opłaty jak będą dalej kontrowersje czy od tego metra kwadratowego pobrać opłatę czy nie.

Radny – Pan Bernard Mius powiedział, że nie ma wątpliwości i zastrzeżeń co do treści projektu tej uchwały, ponieważ ona w sposób jasny określa jak powinien naliczać opłatę inkasent. Jeżeli ta uchwała jest sprostowana i będzie jasna dla inkasenta i dla osób targujących, to uważa, iż tą kwotę w przyszłym roku budżetowym będzie można ściągnąć ponad kwotę ściągniętą w br.

Ponadto, Pan Brnard Mius powiedział, że w projekcie tej uchwały jest zapis dotyczący obrotu materiałem kwalifikowanym zbóż, który nie występuje na terenie naszej gminy, ale z myślą, iż może on powstać jest zaproponowana stawka opłaty. Jednak wszyscy tu zebrani powiedzą, że Radni idą jednym cięciem, jednym machnięciem ręki. Gmina z tego powodu nie ma żadnego dochodu i dodał, że jest również za tym, aby dbać o dochód własny Gminy, o budżet, ponieważ radni chcą coś zrobić, ale nie sztuczne rzeczy w tych dwóch przypadkach, które nie przyniosą nawet 1 grosza dochodu.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że dochody, którymi uszczęśliwiono wszystkie gminy są ciężkie i niewdzięczne do realizacji. Tak jest z podatkiem od psów, opłatą miejscową. Pan Arkadiusz Młyńczak dodał, że dzienna stawka opłaty targowej przewidziana przez ustawodawcę wynosi 597,86 zł i jak odnieść do tej kwoty stawkę 4 zł (najwyższa stawka w projekcie uchwały). Skarbnik Miasta powiedział, że radni mówią, iż to wszystko przełoży się na kieszeni podatnika, ale niestety podatki mają to do siebie, że odbijają się zawsze na kieszeni podatnika, ponieważ to on tę opłatę płaci. Skarbnik dodał, że zgadza się z tym, iż wzrost tych stawek nie będzie powalający, ani to Gminy nie uratuje, ani nie pogrąży tych ludzi, bo jeśli stawki wzrastają o kilka procent (5%), a dochody realizowane z tytułu tej opłaty są na poziomie 10 tys. zł, to targujący w ciągu roku zapłacą około 500zł tej opłaty więcej.

Pan Arkadiusz Młyńczak powiedział, że trudno oczekiwać od podatków, aby były sprawiedliwe to jednak należałoby się jakiejś sprawiedliwości doszukiwać i jak podnoszone są podatki od nieruchomości, które dotyczą wszystkich, podnoszone są stawki podatku leśnego to nie widzi uzasadnienia, aby przez najbliższy 5 rok nie wzrosły stawki, choćby symbolicznie, opłaty targowej.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że w okresie tzw. martwym stawki opłaty wynoszą 50% , a jeżeli ktoś płaci jednorazowo za cały m-c to ma dodatkowo 10% zniżki i rada idzie w tym kierunku, aby pomóc handlującym, ale biedę należy dzielić po równo. Podniesiono stawki dla handlujących w sklepach to i na targowisku też należy podnieść stawki.

Pani Brygida Starczak poddała wniosek zgłoszony przez Pana Miusa pod głosowanie.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 14 radnych (nieobecny radny Andrzej Gralczyk), za przyjęciem wniosku głosowało 5 osób, 8 osób głosowało przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wniosek zgłoszony przez Pana Miusa nie został przyjęty.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak odczytała zebrany projekt uchwały (w dotychczasowej wersji) w sprawie dziennych

stawek opłaty targowej oraz poboru tej opłaty i poddała go pod głosowanie.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 14 radnych, (nieobecny radny Andrzej Gralczyk) za przyjęciem głosowało 10 osób, 4 osoba głosowały przeciw.

Uchwała w sprawie dziennych stawek opłaty targowej oraz poboru tej opłaty została przyjęta i stanowi załącznik Nr 8 do protokołu sesji.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie obniżenia Średniej ceny skupu żyta dla celów obliczenia podatku rolnego.

Głos w tym punkcie zabrała radna- Pani Jolanta Juis-Szpara i powiedziała, że w projekcie uchwały jest stawka 31zł/q żyta, Na komisji proponowała stawkę 27 zł, ale po długich rozmowach i konsultacjach z rolnikami ustaliła cenę na 28zł/q. Pani Juis – Szpara dodała, że nie będzie to wzrost o 25%, ale będzie to 10% wzrost stawki dla rolników. Radna powiedziała, że zapytała rolników czy chcą płacić 31zł i mieć zrobione drogi to odpowiedzieli jej jasno i wyraźnie, najpierw drogi, a później będą płacić. Ponadto Pani Juis-Szpara dodała, że zarzucono jej, iż jest niegospodarną radną, nie dba o gminę i jest beznadziejną radną, dlatego też powtórzyła, że po konsultacji z rolnikami uważa, że stawka 28zł/q jest stawką do przyjęcia. Jednocześnie dodała, że aby uchronić szkołę w Gromie zmienia wniosek z 27zł na 28zł.

Następnie głos zabrała radna – Pani Halina Gadomska, która powiedziała, że w w projekcie planowane jest 31zł/q. Natomiast zaproponowana stawka 28 zł/q jest za bardzo obniżona, są różne potrzeby, budżet jest zaplanowany i zaproponowała obniżenie stawki o 1zł.

Radna zgłosiła wniosek aby obniżyć stawkę na 30zł/q żyta.

Jako następny głos zabrał Skarbnik Miasta, który powiedział, że występuje dzisiaj w takiej roli, iż trudno zdobyć sobie aplauz mieszkańców i ich zadowolenie.

Pan Arkadiusz Młyńczak dodał, że ludzie, z którymi rozmawiała Pani Jolanta Jusis-Szpara nie zdają sobie sprawy, jak są konstruowane finanse publiczne. Pytanie co pierwsze, drogi czy podatki, jeśli nie będzie podatków, mniejsze są szanse, że będą drogi. Skarbnik Miasta powiedział, że w sąsiednich gminach stosowane są stawki maksymalne określone przez Ministra Finansów tj. 37,67zł/q oprócz gminy Jedwabno gdzie stawka jest 32zł i gminy Dźwierzuty.

Ponadto Pan Młyńczak przedstawił historię ceny za 1q w naszej gminie:

- 1997r – przyjęto cene 1q żyta w wysokości 28,75zł,
- 1998r. - przyjęto 31,50zł
- 1999r - przyjęto 27zł
- 2000r.- przyjęto 23 zł
- 2001r - przyjęto 23zł
- 2002r - przyjęto 27 (przy cenach maksymalnych kształtujących się w granicach 33zł a 37zł)
- 2003r. - 25zł
- 2004r. - 25 (proponowana była stawka 28zł.

Skarbnik wyjaśnił, że stawka na terenie naszej gminy od 1999 r jest sztucznie zaniżana. Gmina funkcjonuje w ten sposób, że mniej więcej połowa mieszkańców jest z terenu Pasymia, a druga (ilościowo) z terenu wsi i dlatego tylko ta połowa ma ponosić istotne koszty utrzymania Gminy. Czyli koszty dofinansowania oświaty, przecież do szkół w połowie chodzą dzieci z Pasymia w połowie z terenu wsi, a koszty utrzymania są przerzucane na mieszkańców Pasymia (miejscowości bardziej zurbanizowanych) i dlatego ma tak być.

Ponadto Pan Młyńczak wyjaśnił, że podatek od nieruchomości, tak jak podatek rolny, nie jest podatkami dochodowymi. Jest to podatek majątkowy, który wynika z samego faktu posiadania nieruchomości, a nie tego czy ta nieruchomość przynosi korzyści czy straty. I zapytał, dlaczego tylko ci co płacą podatek od nieruchomości mają ponosić ciężar wzrostu podatków. W br występuje taki duży wzrost stawki podatku rolnego, ponieważ w latach ubiegłych były one ustalane na poziomie nierealnie niskim. Gdyby w roku ubiegłym była przyjęta stawka w miarę realna tj. 28zł to w br nie byłoby mowy o horrendalnym wzroście. Skarbnik Miasta zapytał, jak długo Gmina będzie tkwić w tych sztucznie zaniżanych stawkach.

Głos zabrała radna – Pani Marianna Tańska zwracając się do Skarbnika Miasta, powiedziała, że to co on powiedział graniczy z pewną paranoją wręcz. Pani Tańska powiedziała, że podatek od nieruchomości płacą również rolnicy i nie wie skąd ta niewiedza lub złośliwość, a stwierdzenie, że koszty za całą Gminę,

również za rolników, ponoszą mieszkańcy Pasymia jest to nadinterpretacja czy nieporozumienie.

Pani Marianna Tańska dodała, że sprawa podatku rolnego była szeroko omawiana na komisjach, a szczególnie na Komisji Rolnictwa... i uważała, że dyskusja dzisiaj nie będzie tak rozkręcona. Radna powiedziała, że każdy z radnych kto czytał budżet wie, że wszystkie inne podatki (podatek od nieruchomości i inne) są planowane

podwyżki w granicach od 2 do 8% podwyżki, a niektóre podatki w ogóle nie zostały uwzględnione do żadnej podwyżki i żadne regulacje przy tych podatkach nie są dokonane. Pani Marianna Tańska dodała zwracając się do Skarbnika, że ma nadzieję iż pamięta on dyskusję sprzed roku i to że podatek rolny został na poziomie 25zł za 1 decytonę żyta było spowodowane tym, iż ubiegły rok był ogłoszony rokiem klęski suszy i dla nikogo nie jest to niespodzianką.

W jakich warunkach rolnik w naszej Gminie gospodarzy wszyscy wiedzą, jeden z radnych kiedyś stwierdził, że większość tych gruntów powinna być zalesiona, a nie użytkowana rolniczo. Podatek ten został na takim poziomie w stosunku do roku 2003, ponieważ susza prześladowuje rolników od 2000r (rok 2000 i 2003 uznane za lata klęski suszy) i nie jest to jakimś gestem w stronę rolnika, dawanie jakiejś jałmużny, bo oni tak chcą są do tego logiczne argumenty. Radna powiedziała, że dzisiaj się dowiaduje, iż podatek rolny jest podwyższony o 24% w stosunku do innych podatków tzn. w ubiegłym roku ponieśli oni straty 50- 60% to w tym roku należy im dołożyć trzy razy tyle, żeby się do końca pogrążyli i jest to dla Radnej zaskakujące rozumowanie. W naszym państwie tak się robi, że tłamsi się inflację kosztem rolników i to samo chce się robić w naszej gminie.

Pani Tańska powiedziała, że w ubiegłym roku za 1decytonę pszenicy konsumpcyjnej rolnicy otrzymywali 44zł plus VAT plus 11zł dopłaty tj. razem 56,50zł., a w tym roku handlarze chcą kupić pszenicę po 36zł są to absurdy. Wykorzystuje się moment, że rolnikowi potrzebne są pieniądze do spłaty różnych zobowiązań, nawozy mineralne zwyżka ceny nawozów azotowych 70- 75%, olej napędowy sięga ceny etyliny (3,50zł) i takie przykłady można mnożyć. Natomiast pojawiają się takie głosy, że w tym roku rolnikowi będzie lepiej, ponieważ będą dopłaty. Jeżeli ktoś ma 1000 ton zboża to w stosunku do roku ubiegłego powinien wziąć za tą pszenicę 565tys, a dzisiaj 400tys albo 360tys, a dopłaty pokryją połowę 50 – 60 % mniej i w samych dopłatach rolnik już traci nie mówiąc o podwyżkach. Pani Marianna Tańska powiedziała, że mówi to nie dlatego, iż dotyka to jej osobiście, ale dotyka to wszystkich rolników i nie należy ich dzielić,

czy to jest duży rolnik czy mały. Mały ma mniejsze potrzeby duży większe, ale to nie znaczy o zamożności i uważa, że każdy radny ma już swoje zdanie wyrobione. Rolnicy nie mówią, że nie chcą płaci, idą na konsensus i proponują te 28zł co w stosunku do roku ubiegłego daje 12% więcej i być może w następnym roku znowu zostanie ta stawka podniesiona, ale czy tylko rolnicy muszą rozumieć potrzebę. Gmina także powinna rozumieć potrzeby tych rolników i mówienie, że koszty wyłącznie ponosi miejscowość Pasym, a wieś nie ponoszą żadnych kosztów, a dzieci ich chodzą do szkoły zakrawa na pewną niegrzeczność. Jeżeli radni uznają, że propozycja Pani Burmistrz jest tą właściwą to niech głosują za nią, a jeżeli uznają, iż propozycja Pani Jusic to prosi głosować za panią Jusic. Natomiast wytaczanie argumentów, które nie mają pokrycia w prawdzie jest nieporozumieniem.

O głos poprosił Skarbnik Miasta- Pan Arkadiusz Młyńczak i powiedział, że jest możliwość polemizowania z tym, że Pasym ponosi główny ciężar utrzymania tej gminy. Natomiast w sposób oczywisty ludzie, którzy tutaj mieszkają, Pani Tańska ma gospodarstwo rolne i płaci zarówno podatek rolny jak i podatek od nieruchomości.

Pani Marianna Tańska powiedziała, że wszyscy rolnicy płacą podatek od nieruchomości.

Skarbnik Miasta odpowiedział, że tak, ale skala problemu jest taka, że podatku od nieruchomości Gmina ściąga 2mln.200 zł, a podatku rolnego, przy założeniu stawki 31zł, planuje się ściągnąć od rolników 300tys, a bez podwyżek 240tys. Następny problem, dochodowości z działalności rolniczej, tym się różni rolnik od osoby gdziekolwiek indziej pracującej, że rolnik nie płaci podatku dochodowego od osób fizycznych chyba, że działa w działach specjalnych produkcji rolnej. Natomiast od każdej zarobionej przez Skarbnika złotówki pobierane jest 16% podatku dochodowego, ponad 40% na ZUS-y, a rolnik płaci KRUS. Skarbnik Miasta dodał, że nie zagląda rolnikowi w kieszeń i uważa, że podnoszenie kwestii dochodowości z działalności jest tu nie na miejscu. Pan Arkadiusz Młyńczak powiedział, że nie ma 15 ha i w związku z tym nie płaci podatku rolnego, a płaci podatek od nieruchomości, które posiada i dodał, że jeżeli kogoś nie stać, to powinien się zastanowić, czy powinien mieć ten grunt.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że klęska to jest „dopust” Boży i ostatecznie tego efektu nie ma. W bieżącym roku wpłynęło do Gminy pismo od Wojewody, aby wójtowie, burmistrzowie byli wielkoduszni i umarziali rolnikom podatek jakikolwiek by on nie był, ponieważ dotknęła ich klęska suszy. Wielkoduszność Wojewody była tak wielka, że przyznał Gminie dotację na likwidację skutków klęski suszy, dotacja ta na całą Gminę wyniosła 373 zł.

Pan Arkadiusz Młyńczak dodał, że kwestia wysokości podatku, czy jest Gmina biedna czy bogata to stawki podatku powinny być niskie czy wysokie. Im bardziej będzie liberalna polityka Rady i stawki będą niższe, tym bardziej restrykcyjna będzie musiała być polityka Burmistrza i będzie mniej umorzeń. Skarbnik powiedział, że według niego sprawiedliwość w podatkach polega na tym, że powinny je płacić osoby, które na to stać i stawki powinny być wysokie, ponieważ ci, których stać zapłacą, a tym, których nie będzie stać to będzie można im umorzyć, bo będzie Gminę stać na to.

Pan Arkadiusz Młyńczak powiedział, że podatkiem rolnym na terenie gminy opodatkowanych jest 3600ha i wg informacji uzyskanych z Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa Oddział w Szczytnie, dopłaty będą do 3000ha i jeżeli ktoś uprawia ziemię a nie odługuje to dostanie dopłatę w wysokości 500zł/ha. Przyjęcie stawki w wysokości 31 zł spowoduje, że do budżetu gminy wpłynie o 60tys zł więcej i wystarczy sobie przemnożyć 3000tys/ha przez 500zł dopłaty do 1 ha. Jeżeli wzrasta cena oleju napędowego czy wzrastają ceny nawozów to dotyka to tych, którzy mają grunty rolne. Skarbnik powiedział, że jeżeli ktoś ma 15 ha przeliczeniowych gruntów rolnych, to po przyjęciu stawki 31zł w roku przyszłym zapłaci o 225zł niż w br., jeśli ktoś ma 53 ha przeliczeniowych to zapłaci 793zł więcej i jest to normalne. Więcej się ma więcej trzeba zapłacić, a najwięcej gospodarstw (ilościowo) na terenie gminy mieści się w przedziale między 2 a 5ha fizycznych. Jeżeli ktoś ma 2ha przeliczeniowe to w przyszłym roku zapłaciłby o 30 zł więcej podatku, a mając 5ha przeliczeniowych zapłaciłby 75 zł więcej. Pan Arkadiusz Młyńczak pozostawił Radnym ocenę, czy jest to dużo czy mało. Ponadto Skarbnik miasta powiedział, że mówiąc o dochodowości to słyszał, iż są renty strukturalne.

Głos zabrał radny – Pan Bernard Mius i powiedział, zwracając się do Skarbnika, że pracownik najemny tracąc pracę ma osłonę czy jej nie ma, na okres jednego roku, ma. Rolnik tracąc płynność finansową czy traci pracę nie ma nic i tu jest dyskryminacja. Jeżeli Rada pójdzie w stronę 12% podwyżki, w przyszłym roku następne 10 czy 12%, a w przyszłym roku również ta Rada będzie

konstruowała budżet to uważa, że powinien być jakiś kompromis, mając wszystkie sprawy na uwadze. Pan Mius zaznaczył, że nie chodzi tu o niego, a o wszystkich pozostałych mieszkańców Gminy, którzy mają 2,3, czy 5 ha i żyją tak jak żyją, na krawędzi przepaści.

Skarbnik Miasta powiedział, że Wiceprzewodniczący doskonale wie, iż nie chodzi tu o tych co mają 2 czy 5 ha lecz o tych co mają 50ha czy 170 ha.

Pan Mius powiedział, że rozumie dlatego siebie wykluczył.

Ponownie głos zabrał Skarbnik Miasta – Pan Arkadiusz Młyńczak i powiedział, że pracownik najemny tracąc pracę ma roczny zasiłek, ale on nie ma nic, a jeżeli rolnik dochodzi do wniosku, że prowadzenie działalności gospodarczej nie przynosi mu zysku może skorzystać z renty strukturalnej bądź w najgorszym wypadku może sprzedać tą ziemię.

O głos poprosiła radna – Pani Marianna Tańska i powiedziała, że Skarbnik mówi, że jak wam tak źle to nie gospodarujcie i to jest dosyć jasne. Na szczęście sytuacja w kraju jest taka, ale ma się to wkrótce zmienić, że wszystkie grunty odłogowane (ugory), które można podziwiać jadąc w kierunku Dźwierzut lub w innym kierunku, i widać jakie jest zainteresowanie ziemią, zbawiennymi dopłatami (które są w świetle marzeń bo nie wiadomo kiedy będą) to szczęściem dla Gminy jest to, że Agencja będąc właścicielem tych gruntów płaci podatek do Gminy. Jeżeli byłoby inaczej to nie byłoby takiej interpretacji Pani Burmistrz czy Skarbnika, bo oni pierwsi zabiegaliby, aby te grunty były uprawiane i jakieś grosze wpływały do kasy Gminy.

Pani Marianna Tańska dodała, zwracając się do Skarbnika, że ma rację mówiąc, że jeżeli ktoś nie chce niech nie pracuje, tylko uważa, że było tyle ugorów, a on nie poszedł i nie wziął ze 20ha tylko sięgnął po pracę w Gminie, a mógł wziąć 50, 100ha, a może 500 i miałby tyle dobra. Radna powiedziała, że Skarbnik przytacza renty strukturalne, ale tylko rolnicy wiedzą na czym ten haczyk polega, rozmawiając

z rolnikami wie, iż niektórzy rezygnują z dobrodziejstwa tego Państwa. Miało być tak dobrze, że wszyscy mieli dostać, jeżeli jest małżeństwo i traci gospodarstwo, po 1500zł, a jest tak, że jak Radna przekazuje gospodarstwo dla dziecka to zapłaci podwójnie, za siebie (bo nie ma wieku emerytalnego)

i za to dziecko, które zostało uszczęśliwione. Całe szczęście, że jeszcze państwo nie sięga do podatku, ale może być różnie. Skarbnik mówi, że rolnicy się zgadzają na podnoszenie cen nawozów czy oleju napędowego, a co mogą zrobić, oflagować się czy wymyślić coś innego, ale co to da. Pani Tańska powiedziała, że rolnicy idą do Gminy, bo mają nadzieję, że ta gmina ich zrozumie, ale póki co, takiego zrozumienia nie ma.

O głos poprosił Skarbnik Miasta, który powiedział, że w wypowiedzi Radnej – Pani Marianny Tańskiej zostały poruszone elementy bardzo prywatne i chce się do nich odnieść i nie zamierza podnosić kwestii jakości argumentów, które prowadzą się do tego, dlaczego tutaj pracuje. Pan Młyńczak powiedział, że rzeczywiście może tutaj nie pracować, to zależało od rady, czy będzie tutaj pracował czy nie. To Rada powołała Go na stanowisko Skarbnika. Skarbnik Miasta dodał, że za darmo pieniędzy nie bierze. W ciągu dwóch lat wskaźnik zadłużenia z 80% został obniżony do 40%. Roczne koszty obsługi długów będą o 300tys mniejsze niż w tym roku. Pan Młyńczak powiedział, że nie twierdzi, iż inny skarbnik nie dokonałby tego. Nie wziął 200ha bo nie ma wykształcenia rolniczego, być może gdyby miał, to by te hektary wydzierżawił i dodał, że jest z wykształcenia ekonomistą i dlatego szukał pracy w swoim zawodzie, ponieważ stara się być odpowiedzialnym za to co robi. Skarbnik powiedział, że nie wie, czy nie zrobiłby krzywdy „Matce Ziemi” próbując ją uprawiać, ale był przekonany, że mieszkańcom tej Gminy, będąc Skarbnikiem, nie zaszkodzi.

Głos zabrał radny – pan Benedykt Młynarski, który powiedział, że patrząc na potrzeby budżetu to 31zł, a na możliwości to 28zł/q i przedstawił porównanie jak wyglądało to w latach ubiegłych:

- w 2001r.cena żyta wg GUS - 35,82zł, a uchwałą rady ustalono- 23zł -różnica 12,82 zł na korzyść rolników,
- w 2002r.cena żyta wg GUS – 37,19zł, a uchwałą rady ustalono- 27zł -różnica 10,19 zł na korzyść rolników,
- w 2003r.cena żyta wg GUS – 33,45zł, a uchwałą rady ustalono- 25zł -różnica 8,45 zł na korzyść rolników,
- w 2004r.cena żyta wg GUS – 34,57zł, a uchwałą rady ustalono- 25zł -różnica 9,57 zł na korzyść rolników,
- w 2005r.cena żyta wg GUS – 37,67zł, a proponowana – 31zł, a jeżeli 28zł, to różnica 9,67 zł na korzyść rolników.

Ponownie o głos poprosiła radna – Pani Marianna Tańska i zwracając się do Skarbnika powiedziała, że Radni nie kwestionują jego przydatności, dostrzegają to co robi i nie mówią, że nie pracuje, ale musi także wiedzieć, że rolnicy także pracują i to bardzo ciężko.

Przewodnicząca Rady – Pani Brygida Starczak powiedziała, że nikt nie neguje pracy rolnika, a z podejściem do pracy jest mniej więcej tak, że tej której się nie wykonuje ta jest łatwa, lekka i przyjemna. Ale tak jak mówiło stare powiedzenie, że rolnik śpi a jemu rośnie, tak samo się mówi, że urzędnik siedzi pije kawę, a nauczyciel sobie z dziećmi posiedzi itd., uważa, że każda praca jest potrzebna i gdyby nie było wzajemnego uzupełnienia to wszyscy by zginęli.

Pani Brygida Starczak wyjaśniła, że mówiąc o procentach, dlaczego podatek rolny jest tak wysoko, a inne tak nisko i o mały procent wzrastają, ponieważ większość podatków jest ustawiona na 100% i nie ma możliwości większego podniesienia, a pozostałe między 97 a 100% . Odnoszone jest to do tego co ustanawia ustawodawca , a jeżeli chodzi o podatek rolny to w ub. roku stawka podatku została utrzymana, a realnie został obniżony procentowo do stawki sugerowanej przez Ministra. Podatek ten jest cały czas 72 – 74% stawki maksymalnej, a gdyby w rb wprowadzić stawkę 30 zł to byłoby to 79,64% tj. o 20% niższy niż np. grunty, które są zajęte na działalność gospodarczą.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że jej mąż prowadzi pole biwakowe i jest to działalność gospodarcza, a podatek przez 2 m-ce z tego pola plus opłata klimatyczna jest wyższy, niż podatek od 50 hektarowego gospodarstw i taka jest relacja. Pani Starczak powiedziała, że wie, iż jest bieda, ale należy strać się jakoś jednakowo obciążyć tą biedą wszystkich, ponieważ emeryt nie ma więcej, ani handlujący wszyscy czekają na lato, aby się odkuć na letnikach. Pani Przewodnicząca powiedziała, że dużym argumentem są dopłaty dla rolników bo może przy nich nie będzie tak bardzo odczuwalny wzrost podatku, a prawda jest taka, że chodzi tutaj o największe gospodarstwa. Argument, że ktoś jest biedny taka, że jak nie zapłacił w tym roku to i w przyszłym, niezależnie od wysokości stawki, również nie zapłaci i żeby jemu móc umorzyć czy pomóc, to trzeba mieć skąd.

Głos zabrała radna – Pani Jolanta Juis- Szpara i powiedziała, że są wszystkie podatki jak lecą od transportowych po rolnicze, a jak któryś z radnych zapytał na Komisji Rolnictwa, dlaczego nie ma podatków od psów i uzyskał odpowiedź, że pozostaje 25zł i nie było dyskusji. Pani Juis- Szpara zapytała dlaczego nie ma podatku klimatycznego, bo doszła do wniosku, że wszystkim podnosi się podatki, a nie ma opłaty klimatycznej i dlaczego dla Rady nie została podana propozycja, dlaczego pozostaje się przy starej stawce. Być może Rada będzie chciała podnieść bądź obniżyć stawkę.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że dochody z tytułu opłaty miejscowej (tzw. Klimatycznej), są rzędu 28tys w skali całego roku. W ubiegłym roku maksymalna wysokość opłaty miejscowej była 1,61zł i została ustalona w wysokości 1,60zł. m. in. dlatego, aby można było łatwiej obliczyć. W br jest na poziomie 1,67zł i uznał, że bez sensu jest ustalanie nowej stawki.

Pani Jolanta Juis-Szpara zapytała, dlaczego. Jeżeli wszystkim podnosi się podatki, jest problem z rolnikami, to dlaczego nie obciążamy turystów, ale poprosiła by nie mówić, że Gmina nie chce turystów.

Skarbnik Miasta powiedział, że mógł przygotować uchwałę ze stawką 1,65 to była by mowa, że chce wygonić turystów.

Radna – Pani Jolanta Juis -Szpara powiedziała, że mogłaby zostać stawka 1,60 zł, ale Rada byłaby poinformowana, a dopiero teraz wyszło gdzie jest reszta podatków.

Głos zabrał radny Bernard Mius i zaproponował zakończenie tego „jarmarku”, padły dwa wnioski jeden 28zł, a drugi 30 zł i należy przejść do głosowania.

O głos poprosiła Burmistrz Miasta- Pani Lucyna Kobylińska i powiedziała, w podsumowaniu tej dyskusji, że z podjętą decyzją Rady wiążą się budżet Gminy i zadania jakie będzie w związku z tym realizowała. Pani Burmistrz nadmieniła w nawiązaniu do swojego sprawozdania, że w okresie międzysesyjnym na wydanych 14 decyzji, było 10 umorzeń, a 4 decyzje były odmowne i zwróciła

uwagę, że przyczyną umorzeń nie była susza tylko bieda i trzeba tym ludziom pomagać. Pani Lucyna Kobylińska powiedziała, że biedę dzieli różnie po 30%, po 40% i nie zawsze znajduje zrozumienie w tym zakresie, ale należy zauważyć jak wygląda procentowo 14 wydanych. decyzji w stosunku do 10 umorzonych (rolnikom). Burmistrz Miasta dodała, że są tu rozgrywki personalne, a chodzi tylko o wielkość gospodarstwa, bo dla biednych są świadczenia rodzinne (zasilek rodzinny). Rolnikom budującym, rozbudowującym lub modernizującym swoje gospodarstwa przysługuje ustawowo zwolnienie w wysokości 25% podatków, na okres 10 lat. Ten przepis funkcjonuje już od dawna, ale było to ukryte i nikt głośno na ten temat nie mówił. Obecnie Pani Burmistrz stara się docierać z tą informacją do rolników i część już korzysta z tych zwolnień. Ponadto jeżeli syn rolnika idzie do wojska to również przysługuje 25% umorzenia podatku z mocy ustawy, ale jest to uzależnione od tego czy przed wojskiem pracował czy nie. Pani Burmistrz powiedziała, że będzie informowała rolników o tym na zebraniach i poprosiła zebranych, aby poinformowali rolników w swoich miejscowościach o tych ulgach. Oprócz ustawowych zwolnień stosowane są umorzenia, ale jest również tak, że rolnik, który ma 250ha również składa o umorzenie, był taki przypadek. Wracając do suszy Pani Burmistrz powiedziała, że najbardziej ją to boli, że mając okazję, i jak dzisiaj Pani Radna Marianna Tańska powiedziała to chciała zauważyć i skierowała swoją wypowiedź do Radnej mówiąc, że Pani Tańska powiedziała, iż rok 2003 był rokiem klęski suszy, a z tego przywileju skorzystała tylko p. Tańska, ponieważ żaden rolnik nie złożył wniosku o umorzenie ze względu na suszę bo nie posiadał takiej wiedzy. Kiedy dotarła informacja od Wojewody do Gminy to był m-c wrzesień i było już po zbiorach. Jeżeli były stosowane umorzenia to tylko i wyłącznie ze względu na biedę lub chorobę, ponieważ informacja o ogłoszeniu klęski suszy zbyt późno dotarła do Gminy i tym samym do rolników. Natomiast Izby Rolnicze posiadały taką informację wcześniej, a żaden rolnik nie wiedział, że rok 2003 ogłoszony był rokiem klęski suszy oprócz p. Marianny Tańskiej.

Pani Marianna Tańska powiedziała, że wszyscy o tym wiedzieli.

Pani Burmistrz powiedziała, że z pełną odpowiedzialnością oświadcza, że na temat suszy tylko Pani Tańska skorzystała z umorzenia oraz dodała, że tak jak powiedział Skarbnik, czy chodzi o 200zł czy dla niektórych chodzi o 3000zł. Pani Lucyna Kobylińska powiedziała, że z informacji jaką posiada chodzi o 5 gospodarstw (niektóre osoby są na sali). Ponadto Pani Burmistrz dodała,

że ciążą na niej również zadania, z których być może trzeba będzie zrezygnować chodzi tu o kwotę 300tys zł. I jest możliwość, bo Gmina się oddłuża, a jak napisano w ostatniej „Wspólnocie” Gmina Pasym była jako małe miasto zadłużone na I miejscu – 74,1% zadłużenia. Wczoraj wpłynęło pismo, że ugoda zostanie podpisana i Gmina zejdzie do 40% zadłużenia. Jest to wielki wysiłek zarówno mieszkańców, jaki i wspólnej pracy wszystkich. Teraz Gmina może sięgnąć po środki z zewnątrz, a przez dwa lata była zamrożona bo nie można było wyjść na zewnątrz, było zbyt duże zadłużenie. Pasym nie skorzystał z żadnych funduszy SAPARD-kich, ani żadnych innych funduszy Unijnych. Do roku 2006 można wykorzystywać fundusze bo są środki na wodociągi dla rolników, naprawę dróg bo na infrastrukturę są pieniądze to sami sobie blokujemy dostęp do tych środków. Pani Burmistrz Powiedziała, że to co Rada dzisiaj uchwali będzie realizowała, ale na każdym spotkaniu będzie informowała mieszkańców jaka jest zasługa Rady i jak to wygląda, bo żeby coś kupić to trzeba mieć na to pieniądze. I uważa, że wspólnie z Radą powinna tworzyć fundusz pożyczkowy dla podmiotów gospodarczych, które powinny się rozwijać, tworzyć fundusz pożyczkowy na rewitalizację budynków i wspólnie z ich właścicielami (jest taka możliwość) odnawiać stare kamienice, można to zrobić wydając tylko 10% ale trzeba mieć własne środki finansowe, ale w Pasymiu nie ma nawet szaletu i trzeba nad tym również się zastanowić, ponieważ przyjeżdżający turyści przychodzą ewentualnie do Gminy. Osoby handlujące na targowisku również nie mogą umyć rąk i skorzystać z toalety. W Pasymiu brak jest podstawowych rzeczy wystarczy spojrzeć na rynek. Pani Burmistrz powiedziała, że wstydzi się mówić o przeszłości, ale przez 12 ostatnich lat jest totalne umieranie Pasymia i jeżeli jest możliwość, mając taką kadrę jak Skarbnika czy Sekretarza, czy prowadząc Radę i mieszkańców Gminy, uważa, że prowadzą w dobrym kierunku. Ponadto Pani Burmistrz powiedziała, że nigdy nie spojrziała w pracy na „zegarek” i nigdy nie liczy czasu poświęconego na pracę, a widać to nawet po samych wyjazdach wynikających ze sprawozdania, ponieważ uważa, że warto coś zrobić dla społeczeństwa Gminy ponieważ dotychczas nic się nie robiło.

Głos zabrała – radna Pani Marianna Tańska i powiedziała, zwracając się do Pani Burmistrz, że dzisiaj się dowiedziała, iż duży rolnik w tej Gminie jest rolnikiem trędowatym. Ma tylko przynosić i najlepiej nic nie chcieć.

O głos poprosiła radna – Pani Gizela Welenc i powiedziała, że proponuje stawkę kompromisową tj. 29zł/q, ponieważ wyjaśnienia Skarbnika i Pani Burmistrz,

że Gmina wychodzi z długu to chwala im za to, ale uważa, że w ciągu roku czy dwóch nie można tego wyprostować. Liczenie rolnikom dopłat, których jeszcze nie było i nie wiadomo czy będą dlatego też zaproponowała stawkę 29 zł. W przyszłym roku będzie ten sam skład rady i wówczas będzie można zastosować większą podwyżkę, kiedy będzie wiadomo, że rolnicy dostaną te dopłaty.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że padły cztery propozycje 31zł/q – Pani Burmistrz, 30zł/q – Pani Przewodniczącej Komisji Budżetowo-Gospodarczej, Pani Gizeli Welenc 29zł/q i Pani Jusic 28zł/q i poprosiła radnych by chwilę się zastanowili.

Radny – pan Andrzej Graczyk powiedział, że skrajne stawki należy odrzucić i głosować dwa pozostałe.

Pani Brygida Starczak wyjaśniła, że tak nie można i ma propozycję, aby w wyniku głosowania odrzucić dwie skrajne propozycje, te które dostaną najmniej głosów i potem głosować dwie pozostałe.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że głosuje się dwa wnioski najdalej idące 31zł i 28 zł zgodnie z zapisem w Statucie.

Przewodnicząca Rady wyjaśnił, że nie ma takiego, a jest zapis, że od najdalej idącego uznanego przez Przewodniczącego Rady i dodała, że sprawdzała w Statucie oraz konsultowała to głosowanie z Radcą Prawnym, ponieważ spodziewała się takiego głosowania.

Skarbnik Miasta powiedział, że nie chce sugerować, ale można wyłonić dwie stawki w głosowaniu za poszczególnymi stawkami bez głosowania negatywnego.

Pani Brygida Starczak, powiedziała, że chce tak zrobić, a każdy głosuje tylko jeden raz i poddała pod głosowanie stawkę 31zł/q.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, za stawką 31zł/q głosowało 0 osób.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie stawkę 30zł/q.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, za stawką 30zł/q głosowało 9 osób.

Następnie Przewodnicząca poddała pod głosowanie stawkę 29zł/q.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, za stawką 29zł/q głosowała 1 osoba.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie stawkę 28zł/q.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, za stawką 28zł/q głosowało 5 osób.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że pozostały dwie stawki 30 zł/q i 28zł/q i poddała pod głosowanie stawkę 30zł/q/

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, za przyjęciem stawki 30zł/q głosowało 9 osób.

Pani Brygida Starczak, zapytała radnych czy chcą głosować jeszcze raz stawkę 28zł/q.

Radni odpowiedzieli, że nie bo jest już jasna sytuacja.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak odczytała zebrany projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów obliczenia podatku rolnego i poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 12 osób, 3 osoby głosowały przeciw.

Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta dla celów obliczenia podatku rolnego została przyjęta i stanowi załącznik Nr 9 do protokołu sesji.

O głos poprosił Skarbnik Miasta i powiedział, że na posiedzeniu komisji radny – Pan Andrzej Graczyk powiedział, że w podstawie prawnej uchwał podatkowych wypisane są różne ustawy nie mające związku z podatkami, dlatego

też chce wyjaśnić jaki są to ustawy. Skarbnik Miasta przeczytał pełne nazwy ustaw, na które powołuje się w podstawie prawnej przygotowanych uchwał.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na lokalizację zabudowy letniskowej na działce numer ewidencyjny 84 o powierzchni 1017m² – mniejszej niż 0,2ha.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak odczytała zebrany projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na lokalizację zabudowy letniskowej na działce numer ewidencyjny 84 o powierzchni 1017m² – mniejszej niż 0,2ha.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 9 osób, 4 osoby głosowały przeciw, 2 osoba wstrzymały się od głosu.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na lokalizację zabudowy letniskowej na działce numer ewidencyjny 84 o powierzchni 1017m² – mniejszej niż 0,2ha. została przyjęta i stanowi załącznik Nr 10 do protokołu sesji.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o Miasta działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na terenie

i Gminy Pasym na rok 2005.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak odczytała zebranych projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na terenie Miasta i Gminy Pasym na rok 2005.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 12 osób, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała w sprawie uchwalenia programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na terenie Miasta i Gminy Pasym na rok 2005. została przyjęta i stanowi załącznik Nr 11 do protokołu sesji.

Ad.13.Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/231/2002 Rady Miejskiej w Pasymiu w sprawie utworzenia zespołu szkół.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak odczytała zebranych projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/231/2002 Rady Miejskiej w Pasymiu w sprawie utworzenia zespołu szkół.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 11 osób, 1 osoba głosowała przeciw, 3 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała w sprawie miany uchwały Nr XXXIII/231/2002 Rady Miejskiej w Pasymiu w sprawie utworzenia zespołu szkół. została przyjęta i stanowi załącznik Nr 12 do protokołu sesji.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska rozpatrzenia zasadności skargi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak odczytała zebrany projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska rozpatrzenia zasadności skargi.

Pani Brygida Starczak zapytała, czy radni mają jakieś pytania lub uwagi do projektu tej uchwały.

Radny – Pan Jerzy Gryzio zapytał, dlaczego jest to w formie uchwały.

Przewodnicząca wyjaśniła, że tak napisała Pani Jolanta Nożyńska – Radca Prawny UMiG w Pasymiu.

O głos poprosił Sekretarz Miasta – Pan Kazimierz Oleszkiewicz, który wyjaśnił, że w projekcie uchwały jest podstawa prawna, powołano się na odpowiedni art. Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Artykuł ten mówi,

że do właściwości Rady należy rozpatrzenie skargi na kierowników jednostek organizacyjnych. Sekretarz dodał, że jest taka praktyka, aby na roboczo cała Rada nie zajmowała się tą sprawą, a odpowiednia komisja Rady. Komisja rozpatrzy sprawę, przedstawi wynik Radzie i wówczas Rada podejmie stosowną uchwałę.

Radni nie wnieśli więcej uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, za przyjęciem uchwały głosowało 5 osób, 3 osoby głosowały przeciw, 7 osób wstrzymało się od głosu.

Uchwała w sprawie zlecenia Komisji Rolnictwa, Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska rozpatrzenia zasadności skargi została przyjęta i stanowi załącznik Nr 13 do protokołu sesji.

Ad.14.Sprawy Różne.

Pani Brygida Starczak zapoznała zebranych:

- z odpowiedzią na pisma Państwa Malanowskich i Grotkowskich w sprawie kupna działek,
- z treścią pisma z Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie ogłoszenia konkursu na kandydata na członka etatowego kolegium orzekającego,
- z treścią pisma w sprawie rezygnacji z dniem 07.12.2004r. przez Pana Andrzeja Gralczyka z funkcji Przewodniczącego Komisji Promocji, Oświaty...

Przewodnicząca poprosiła Przewodniczącego o poprowadzenie Komisji do następnej sesji.

Pan Andrzej Gralczyk wyraził zgodę.

Przewodnicząca Rady poprosiła:

- ♦ Przewodniczących Komisji o dokonanie na posiedzeniach komisji wyboru z-ców przewodniczących komisji, ponieważ do chwili obecnej nie zostali wybrani,
- ♦ Przewodniczących Komisji o przygotowywanie na sesję wniosków wypracowanych przez komisje.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że będzie jeszcze jedna sesja w br zatwierdzająca budżet i w związku z tym ma propozycję, aby posiedzenia komisji odbyły się w dniach od 13 do 17 grudnia oraz poprosiła, aby terminy posiedzeń uzgodnić z Sekretarzem lub Burmistrzem czy potrzebni na komisję ludzie będą w tym dniu obecni.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – pan Benedykt Młynarski zapytał, czy to znaczy że Rada ma być podporządkowana organowi wykonawczemu

Przewodnicząca Rady wyjaśniła, że nie, ale pracownicy mają różne wyjazdy i w danym terminie może ich nie być.

Burmistrz Miasta – Pani Lucyna Kobylińska również poprosiła, aby terminy posiedzeń były uzgadniane z Nią lub z Sekretarzem Miasta, ponieważ mają oni zaplanowane różne spotkania i zdarza się, że nie zawsze mogą być obecni, a nie zawsze uda się przesunąć terminy spotkań.

O głos poprosił Pan Włodzimierz Brzozowski i powiedział, że uważa, iż Rada sama zarządza tą gminą i nie konsultują się z ludźmi prowadzącymi działalność gospodarczą, bo wcale nie interesują się co oni mają do powiedzenia. Podatki dotyczą także osób prowadzących działalność, uważają, że są wysokie podatki za m². i zapytał czy wiedzą, iż stawka czynszu za 1m² powierzchni zajętej pod działalność jest najwyższa w całym województwie.

Ponadto zapytał, dlaczego nie są organizowane spotkania radnych z mieszkańcami. Od dwóch lat prosi o takie spotkania i dodał, aby zaprzestano zarządzać mieszkańcami, a zaczęto liczyć się z ich zdaniem, ponieważ są przedstawicielami społeczeństwa. Na spotkaniu z Panią Burmistrz nic nie było mówione o podatkach. Pan Brzozowski zapytał radnego z Dybowa, czy zna problemy swoich mieszkańców i kiedy się z nimi spotka.

Przewodnicząca Rady powiedziała, że są planowane przez Panią Burmistrz spotkania z mieszkańcami poszczególnych sołectw.

Przewodnicząca Rady - Pani Brygida Starczak złożyła zebranych życzenia z

okazji Świąt Bożego Narodzenia.

Na tym obrady XIX Sesji Rady Miejskiej w Pasymiu dobiegły końca.

Przewodnicząca Rady – Pani Brygida Starczak podziękowała zebranych za udział w obradach i ogłosiła zamknięcie sesji.

Obrady XIX Sesji Rady Miejskiej w Pasymiu rozpoczęto o godz. 13⁰⁰ a zakończono o godz. 16¹⁰.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

.....

(Danuta Marczuk)

Inspektor ROS