

PROTOKÓŁ Nr XXVIII/2005

XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Pasymiu

z dnia 24 listopada 2005 roku.

XXVIII Sesję Rady Miejskiej w Pasymiu rozpoczął występ młodzieży ze Szkoły Podstawowej w Pasymiu, która przedstawiła koncert muzyczny pt. „Obrazy z przeszłości” z okazji 87 rocznicy odzyskania niepodległości przez Polskę.

W XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Pasymiu uczestniczyło 15 radnych.

Spoza członków Rady w obradach wzięli udział: Burmistrz Miasta – Pani Lucyna Kobylińska Sekretarz Miasta – Pan Kazimierz Oleszkiewicz, Skarbnik Miasta – Pan Arkadiusz Młyńczak, redaktor naczelny „Kurka Mazurskiego” – Pan Andrzej Olszewski, kierownicy zakładów pracy, kierownicy jednostek organizacyjnych, dyrektorzy szkół, sołtysi i mieszkańcy gminy.

Listy obecności radnych oraz gości zaproszonych na XXVIII sesję Rady Miejskiej w Pasymiu stanowią załączniki Nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Obrady XXVIII Sesji Rady Miejskiej w Pasymiu otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej w Pasymiu – Pani Brygida Starczak, witając przybyłych bardzo serdecznie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak stwierdziła na podstawie listy obecności, że w obradach uczestniczy 15 radnych (na stan Rady 15), podejmowane na sesji uchwały będą, więc prawomocne.

Porządek obrad

1. Otwarcie i uchwalenie porządku obrad sesji Rady Miejskiej.
2. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Miejskiej
3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
4. Interpelacje i wnioski radnych.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na rok 2005.
6. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatku od nieruchomości.
7. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatku rolnego.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy niezbędnych do wymiaru i poboru podatku leśnego.
9. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady – Pani Brygida Starczak odczytała porządek obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pasymiu.

Pani Brygida Starczak zapytała radnych, czy mają propozycje zmian do porządku obrad lub jakieś uwagi.

Radni nie zgłosili zmian i nie wnieśli żadnych uwag do porządku obrad.

Przewodnicząca Rady – Pani Brygida Starczak poddała pod głosowanie porządek obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej w Pasymiu.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, porządek obrad XXVIII sesji został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Miejskiej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak zwróciła się

z pytaniem do radnych, czy chcą wnieść jakieś uwagi lub mają zastrzeżenia do protokołu z XXVII sesji Rady Miejskiej.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Pani Brygida Starczak poddała pod głosowanie wnioski o przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Miejskiej.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, protokół z XXVII sesji Rady Miejskiej został przyjęty 14 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym się.

Ad.3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie między XXVII a XXVIII sesją Rady Miejskiej.

Głos w tym punkcie zabrała Burmistrz Miasta – Pani Lucyna Kobylińska, która przedstawiła sprawozdanie ze swojej działalności w okresie między XXVII a XXVIII sesją Rady Miejskiej.

Przedstawione przez Panią Burmistrz sprawozdanie stanowi załącznik Nr 3 do protokołu sesji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak zapytała radnych, czy mają pytania do Pani Burmistrz.

Radni nie zgłosili pytań do przedstawionego przez Panią Burmistrz sprawozdania.

Ad.4. Interpelacje i wnioski radnych.

O głos poprosił radny – p. Andrzej Lejman i powiedział, że chciałby zgłosić wniosek w sprawie braku lamp w Tylkowie na odcinku drogi ok. 400m od szkoły w Tylkowie do przejazdu kolejowego w kierunku wsi Michałki. Droga ta jest nieoświetlona, a jest ona często uczęszczana (dzieci chodzą do szkoły, a także mieszkańcy wsi Michałki, Miłuki i Krzywonoga). Radny dodał, że z apelem w powyższej sprawie zwrócił się do niego również Dyrektor Szkoły Podstawowej w Tylkowie. P. A. Lejman powiedział, że jest to niebezpieczny odcinek drogi.

Głos zabrał Sekretarz Miasta – p. Kazimierz Oleszkiewicz i powiedział, że wniosek będzie rozpatrzony, ale na dzień dzisiejszy nie może powiedzieć jak będzie rozpatrzony, czy będzie to decyzja pozytywna czy negatywna. Wniosek będzie rozpatrzony w kontekście całej modernizacji i w oparciu o ewentualne możliwości

Ad. 5 Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2005r.

P. _____ Brygida _____

Starczak poprosiła Skarbnika Miasta o omówienie projektu uchwały.

Skarbnik Miasta

– p. Arkadiusz Młyńczak wyjaśnił, że przedłożony projekt zawiera minimalne różnice w stosunku do projektu omawianego na wspólnym posiedzeniu komisji Rady.

P. A. Młyńczak omówił zmiany w projekcie uchwały tj:

1. dochody zwiększenia wydatków:

- **dział 754** – zwiększenie dochodów dokonywane jest w związku z otrzymaniem dofinansowania do zakupu samochodu pożarniczego wraz z jego uzbrojeniem.

Dofinansowanie to pochodzi od Olsztyńskich Kopalni Surowców Mineralnych Sp. z o.o. - 5 000 zł, oraz od Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S.A. - 15 000 zł,

- **dział 852** – zwiększenie dochodów dokonywane jest w związku z otrzymaniem informacji (znak: FB.I.3011-479/05) z Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego o decyzji Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FB 170/2005 z dnia 17 listopada 2005 r., zwiększającej o 96 500 zł dotację celową w rozdziale 85212, na zadania z zakresu administracji rządowej, zlecone gminie ustawami, z przeznaczeniem na wypłaty obligatoryjnych świadczeń rodzinnych i zaliczek alimentacyjnych,

2. wydatki zmniejszenia:

- **dział 801** – zmiany są efektem realizacji wniosków Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Pasymiu oraz Dyrektora Zespołu Szkół w Pasymiu o dokonanie przesunięć środków finansowych. Zmniejsza się w Szkole Podstawowej w Pasymiu o 1 500 zł środki na wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń, oraz o 3 700 zł środki na wynagrodzenia W Przedszkolu zmniejsza się o 4 000 zł środki na zakup żywności. O 15 000 zł zmniejsza się w Gimnazjum Publicznym środki na zakup usług pozostałych – w związku z tym, że w chwili obecnej sprzątanie obiektów Gimnazjum nie jest zlecone firmie zewnętrznej. Zmiany te mają na celu racjonalne wykorzystanie środków budżetowych i wynikają z bieżących potrzeb budżetu. Ponadto o 2 922 zł zmniejszane są środki na wynagrodzenia w Szkole Podstawowej w Gromie – w związku ze spodziewanym niewykorzystaniem tej kwoty,
- **dział 854** – zmniejsza się o 1 420 zł środki na wypłatę zasiłków socjalnych dla uczniów w związku z brakiem wniosków spełniających kryteria ustawowe, zwiększenia
- **dział 801** – . W Szkole Podstawowej w Pasymiu zwiększa się o 1 500 zł środki z przeznaczeniem na podróże służbowe (wynika to z nauczania indywidualnego prowadzonego poza Pasymiem), o 3 600 zł – środki na wynagrodzenie i pochodne kierowcy Forda. W Przedszkolu o 3 000 zł zwiększa się plan wydatków na zakup materiałów i wyposażenia, natomiast o 1 000 zł – plan wydatków na zakup usług pozostałych. W Gimnazjum kwotę 15 000 zł przeznacza się na zakup oleju opałowego. Zmiany te wynikają z bieżących potrzeb budżetu.

Pozostałe zmiany omówione były szczegółowo na wspólnym posiedzeniu komisji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Brygida Starczak zapytała radnych, czy mają pytania do Skarbnika Miasta.

O głos poprosił radny – p. Benedykt Młynarski i powiedział, że w dziale 754 zwiększane są środki w związku z otrzymaniem dofinansowania do zakupu samochodu pożarniczego wraz z jego uzbrojeniem m. in. dofinansowanie pochodzi od Olsztyńskich Kopalni Surowców Mineralnych i zapytał, kiedy wpłynęły te środki.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że nie wie, po prostu nie pamięta i musiałby sięgnąć do przelewów.

P. B. Młynarski powiedział, że w tabeli „wydatki inwestycyjne gminy Pasym na rok budżetowy 2005” z 24.11.2004r. jest zapis dotyczący zakupu samochodu lekkiego pożarniczego w kwocie 40tys. zł w tym środki własne 10tys., kredyty i pożyczki 30tys. i zapytał czy kredyt i pożyczki to było 30 tys. Czy 35tys. zł. Ponadto radny zapytał, czy samochód kosztuje 40tys., 60tys. Czy 75 tys.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że samochód kosztuje tyle ile kosztował natomiast jest to „goły samochód” bez uzbrojenia, bez dodatkowego wyposażenia. Zostały pozyskane darowizny (20tys. zł) i dodał, że z tego co się orientuje nie są to ostatnie darowizny na ten cel (wg. Informacji od p. Majewskiego).

Radny – p. B. Młynarski zapytał czy samochód kosztuje 60tys., czy dobrze to rozumie.

P. A. Młyńczak powiedział, że odniesie się do 40tys. Zł i wyjaśnił, że w budżecie są wydatki gminy i z tego budżetu planowane było wydatkowanie 40tys. zł na lekki samochód dla OSP, a jego wartość wynosi 75tys. zł. , ale 35 tys. Złoty zapłaci Zarząd Główny OSP RP. Mimo , że samochód bez oprzyrządowania miał wartość 75 tys. To wydatkowano z budżetu gminy do tej pory było 40 tys. a teraz będzie 60tys. plus 35tys. z ZG OSP RP.

P. B. Młynarski stwierdził, że w sumie będzie to 95tys. zł.

Skarbnik Miasta wyjaśnił, że im więcej środków zostanie pozyskanych na ten cel tym lepiej, bardziej bogato będzie można wyposażyć ten samochód.

Radny – p. Benedykt Młynarski wyjaśnił, że pytał dlatego, że jest mowa o dwóch

kwotach 60tys. i 40tys., a teraz wie skąd wynikała różnica.

P. A. Młyńczak wyjaśnił, że 60 tys. to jest aktualny budżet na dzień dzisiejszy (po dołożeniu 20tys.) oprócz tego 35tys. da Zarząd Główny OSP RP.

Następnie głos zabrał radny- p. Bernard Mius i powiedział, że chciałby się odnieść do tematu w kwestii działu 700 dotyczącego inwestycji w Grzegorzówkach, adaptacja budynku po byłej szkole, na lokale socjalne. Radny powiedział, że o ile pamięta to w tym dziale były już dwu czy trzykrotnie dokonywane zmiany budżetowe, przesunięcia i dzisiaj Rada ma doczynienia z kolejnym przesunięciem kwoty 20 500 zł .

P. B. Mius powiedział, że chciałby , jeszcze przed głosowaniem nad zmianami w budżecie, uzyskać dodatkowe informacje ze strony p. Burmistrz , a jego pytanie dotyczy tego czy inwestycja ta jest zgodna z koncepcją, która była przesłana do ministerstwa (dotyczy to pozyskania środków z zewnątrz w kwocie 69 tys.). W trakcie inwestycji p. Burmistrz swoimi decyzjami doprowadzała do zmiany i ma nadzieję, że tylko z tego wypływają takie a nie inne zmiany finansowe. Radny dodał, że chciałby się dowiedzieć z czego to wynika, na jaka kwotę opiewa kosztorys, ponieważ nie widział kosztorysu tej inwestycji pomimo, że chciał się z nim zapoznać.

P. B. Mius powiedział, że chciałby się dowiedzieć dokładniej jak wygląda ta sprawa , ponieważ może być tak, że Rada będzie przesuwać w nieskończoność środki, jakie są postanowienia, o wyjaśnienie powyższych spraw poprosił p. Burmistrz o wyjaśnienie. Radny dodał, że z tego co mu jest wiadome, to to że będzie jeszcze tam dużo zmian, np. montowanie drzwi, podział piwnic, kwestia szamba również jest nieuregulowana- chodzi o zrzut ścieków, ponieważ dotychczas będzie tam zamieszkiwać większa ilość rodzin - 8, (ta sprawa zdaniem radnego nie jest dopięta do końca i to również trzeba mieć na uwadze, dlatego też prosi o wyjaśnienie tej sprawy.

O głos poprosił radny – p. Benedykt Młynarski i powiedział, że chciałby podać kilka informacji na temat tej inwestycji, (o której mówił radny B. Mius), w grudniu ub. roku projekt budżetu przewidywał wydatki na tę inwestycję w wysokości 204tys.zł, w lutym również 204tys. , natomiast w kwietniu 2005r jest już wzrost do kwoty 254tys.zł (wzrost o 50tys.), pod koniec sierpnia 272,3tys. zł (wzrost o 18,3tys.zł) i w listopadzie na dzień 24.11.br 292,8tys. zł (dzisiaj Rada ma zatwierdzić 20,5tys. zł). Radny dodał, że 20500zł są to środki na zapłatę za prace, które zostały już wykonane, czyli zostały wcześniej zlecone do wykonania, a Rada ma zatwierdzić środki na zapłatę.

Głos zabrał Sekretarz Miasta – p. Kazimierz Oleszkiewicz, który powiedział, że nie

ma przed sobą wszystkich danych finansowych dotyczących tej inwestycji, ale rzeczywiście w roku ubiegłym kwota przeznaczona na ten cel opiewała na 204tys. Zł, ale okazało się, że ta kwota jest niewystarczająca. Był organizowany dwukrotnie przetarg i w przetargu, w którym firma uzyskała zlecenie koszty tej inwestycji opiewały na 272tys.zł i należy mówić o wzroście od tej wartości a nie od kwoty 204tys. Zł, ponieważ ta kwota była kwotą nierealną, były błędy w kosztorysowaniu tej inwestycji i należało to wszystko skorygować. Sekretarz Miasta dodał, że czas dochodzenia do rozstrzygnięć tej inwestycji był długi i faktycznie założono pierwotnie zbyt niskie koszty realizacji tej inwestycji, nie mając dokładnego rozeznania, ta sytuacja wynikła w Urzędzie w Referacie Rozwoju Gminy, gdzie źle oceniono wartość tej inwestycji. P. K. Oleszkiewicz powiedział, że inwestycja ta faktycznie została zrealizowana w całości, ponieważ w dniu jutrzejszym jest odbiór tej inwestycji i faktycznie środków tych należałoby przeznaczyć jeszcze więcej niż o jakich jest tu mowa i dodał, że uważa, iż na komisji było to dokładnie omówione. Wykonawca miał słuszne żądania jeszcze wyższych kwot, ponieważ są zrobione szczegółowe kosztorysy zweryfikowane przez Inspektora Nadzoru. W wyniku dodatkowych rozmów i negocjacji uzgodniono, że jeżeli wykonawcy zostanie zapłacone dodatkowo 20tys. Zł nie będzie rościł żadnych innych pretensji.

Sekretarz Miasta dodał, że do tej inwestycji dołożył wykonawca, a Gmina również musi dołożyć, ponieważ nie jest to sprawa dobrze poprowadzona jeżeli wykonawcę będzie się obciążać błędami, które nie leżą po jego stronie. P. K. Oleszkiewicz wyjaśnił, że gdyby było wiadomo na początku, że inwestycja będzie kosztowała tyle ile ma kosztować dzisiaj (ok. 300Tys.) na pewno nie doszłoby do jej realizacji, ale czy byłoby to dobre rozwiązanie ? W dniu jutrzejszym Gmina będzie posiadał 9 mieszkań socjalnych plus świetlicę dla wsi i Sekretarz uważa, że nie jest to duży koszt, a ponadto Gmina pozyskała kwotę 69tys z ministerstwa, może jest to kwota niewielka, ale dzięki temu, że został złożony wniosek było możliwe jej uzyskanie. Jeżeli zostałby złożony wniosek na 300tys. w pierwotnym momencie najprawdopodobniej wniosek ten by przepadł. Sekretarz Miasta dodał, że uważa, iż konsekwencji nie będzie żadnych dla Gminy z tego tytułu, że ta inwestycja kosztuje więcej, były prowadzone wyjaśnienia i rozmowy w momencie kiedy okazało się, że jednak trzeba będzie coś do tej inwestycji dołożyć. Umowa zawarta jest w ten sposób, że jeżeli wzrasta koszt inwestycji to tylko Gmina nie może domagać się większej kwoty z Ministerstwa Infrastruktury skąd pochodzą te środki.

Następnie głos zabrał radny – p. Bernard Mius, który podziękował Sekretarzowi miasta za wypowiedź (chociaż prosił o odpowiedź p. Burmistrz), natomiast jeżeli

ktoś zawinił ze strony Urzędu to wiadomo kto odpowiada za nadzór nad inwestycją. Radny dodał, że ma takie niepewności, przesłanki przemawiają za tym i mając na uwadze to, że wzrost od 204tys.zł do 292,8tys. podejrzewa, ale nie sięgał tak daleko, ponieważ materiały zmieniają się często, inne są na komisji trzy dni temu a jeszcze inne Rada otrzymuje przed sesją i nie ma możliwości dokładnego przeanalizowania projektu i niektóre błędne decyzje w formie podniesienia ręki za, przeciw, czy wstrzymanie się bywają, ale w ocenie Radnego istnieje taka obawa i nasuwa się pytanie czy przy tej inwestycji nie zostały naruszone przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, ustawa o finansach publicznych. P. B. Mius powiedział, że chciałby i zaapelował do wszystkich radnych żeby dano Radzie możliwość, może nie wszystkim ale chociaż Komisji Rewizyjnej (organowi kontrolującemu) wglądu do kosztorysu, do projektu i do wstępnej koncepcji (zerowej), o której mówił na wstępie dotyczącej tego obiektu. Radny zapytał jeszcze raz Sekretarza Miasta o to czy koncepcja jest zgodna z koncepcją wysłaną do ministerstwa czy nie.

Sekretarz Miasta odpowiedział, że nie jest zgodna, ale wyjaśniał co ta niezgodność może przynieść, nie ma ona żadnego znaczenia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej poprosiła Sekretarza Miasta o przypomnienie, w związku ze stwierdzeniem, że koncepcja jest niezgodna, dlaczego jest niezgodna i w jakich punktach, ponieważ może być w tym momencie rodzi się taka taka sytuacja, że można podejrzewać, że inwestycja ta może być niezgodna z przepisami i wołałaby aby zostało to wyjaśnione. Na Komisji było to wyjaśniane, ale prosi o przypomnienie.

Ponownie głos zabrał radny – p. B. Mius i powiedział, że zadawał pytania przed głosowaniem projektu uchwały, ponieważ chciał mieć pełną jasność 100%, ponieważ podlega ona przepisom ustawy o finansach publicznych i dlatego chce usłyszeć konkretne odpowiedzi na stawiane pytania.

Głos zabrał Sekretarz Miasta i powiedział, że jeżeli ktoś chce mieć 100% to gmina również musi mieć 100% jasność. Jeżeli ktoś tak mówi to tak jakby stawiał od razu podejrzenie, że coś w tej sprawie jest nie tak, Sekretarz dodał, że zdaniem Urzędu, po analizie konkretnych etapów tej inwestycji nie ma tu niezgodności z prawem.

Ponadto Sekretarz Miasta powiedział, że umowa z Ministerstwem Infrastruktury mówi o tym, że jeżeli wzrosną koszty inwestycji to ministerstwo nie dołoży nic więcej, tzn. jeżeli dało 30% do ogólnej kwoty 204tys, bo pierwotnie taka kwotę wyliczono to ministerstwo nie da więc

P. K. Oleszkiewicz wyjaśnił, że jeżeli chodzi o sam wzrost to tak jak było już wyjaśniane, wniosek do ministerstwa był robiony tak wcześniej kiedy Gmina operowała kwotą 204tys. Zł i dlatego jest on niezgodny z tym co jest dzisiaj. Jeżeli odniesie się kwotę 20 tys. O których jest mowa dzisiaj do kosztów 272tys. Zł to nie przekroczone 20% wartości inwestycji, a wolno dodatkowo zlecić, jeżeli są roboty konieczne do 20% wartości inwestycji i jest to zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych.

Radny – p. B. Mius zapytał zwracając się do Sekretarza Miast czy jest zorientowany na dzień dzisiejszy, ponieważ Sekretarz odpowiada na wszystkie pytania, jakie jeszcze, po za tymi przesunięciami, będą przesunięcia w budżecie dotyczące tej inwestycji dlatego, że wchodzi tutaj jeszcze inne kwestie takie jak pomieszczenia gospodarcze, piwnice, drzwi i jeszcze inne elementy.

Sekretarz Miasta wyjaśnił, że na jutro jest rozpisany odbiór i dopiero po odbiorze będzie wiadomo, czy tam jeszcze czegoś brakuje czy nie brakuje już niczego. Jeżeli brakuje jeszcze czegoś np. w piwnicach, które nie wchodziły w zakres remontu to będzie to zrobione, albo zrobi to administrator obiektu albo będą szukane środki w budżecie. Sekretarz Miasta dodał, że dzisiaj jest mowa o inwestycji, o tym zakresie, który miał zrobić wykonawca i jutro musi pokazać, że to zrobił, a jeżeli nie zrobił, to będzie spisany odpowiedni protokół i Gmina będzie oczekiwała aż zostanie to zrobione to co było zawarte w umowie.

Ponownie głos zabrał radny p -. Bernard Mius i zapytał Sekretarza Miasta, czy jego zdaniem koszty ekspertyzy kominiarskiej powinien pokryć ZGKi M (kwota ekspertyzy opiewa na 700zł) i czy było to ujęte w całości ekspertyzy czy nie.

Sekretarz Miasta – p. Kazimierz Oleszkiewicz wyjaśnił, że jeżeli chodzi o ekspertyzę kominiarską robioną w związku z przeniesieniem pieca P. Ładanaj i p. Kamionowskiej to wchodzi to w zakres administratora, jeżeli nie jest to związane z prowadzoną inwestycją

Radny p. B. Mius powiedział, że dwa lata temu Zakład gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Pasymiu zamontował dla p. Ładanaj i dla p. Kamionowskiej dwa nowe piece, był jeden cel aby warunki się polepszyły, zakład raz zainwestował, a dzisiaj Sekretarz twierdzi, że jest to w gestii zakładu, nie ujęto tego w całości inwestycji, ponieważ sprawa ekspertyzy wynikała nie z potrzeb tych dwóch rodzin

tylko z całokształtu inwestycji.

Sekretarz Miasta wyjaśnił, że w pomieszczeniu przy świetlicy był piec p. Ładanaj, ale piec ten został ustawiony w niewłaściwym miejscu 2 czy 3 lata temu kiedy był on przenoszony, ponieważ wówczas jeszcze nikt nie wiedział, czy będą robione mieszkania socjalne, czy będzie pozostawiona świetlica. Kierownik Zakładu podjął w tym czasie taką decyzję, ale okazało się, że są robione mieszkania i jest robiona świetlica, to przy świetlicy potrzebne jest jedno pomieszczenie towarzyszące dlatego należało gdzieś ten piec przemieścić, bo głównie z powodu potrzeb świetlicy było potrzebne pomieszczenie towarzyszące. Jeżeli nie zostałyby uwolnione to pomieszczenie, to niemożliwe byłoby wykonanie remontu do końca, ponieważ w przyszłości trzeba by było burzyć i kuć otwory itd. dlatego też trzeba było zrobić to w tym czasie. Ponadto Sekretarz Miasta dodał, że chyba nie na sesji Rady Miejskiej będą prowadzone rozstrzygnięcia kto ma zapłacić za ekspertyzę kominiarską, bo jest to normalna robocza sprawa.

Ponownie głos zabrał radny- p. Bernard Mius i powiedział, że na dzień jutrzejszy zaplanowany jest odbiór inwestycji i zapytał, czy jest dokonany rozdział oświetlenia na klatce schodowej, czy będzie wykonane w dniu jutrzejszym.

P. Kazimierz Oleszkiewicz wyjaśnił, że energia elektryczna ma być doprowadzona do wszystkich mieszkań i mają być umieszczone liczniki, być może, że nie będzie rozwiązana sprawa przeniesienia liczników p. Ładanaj i p. Kamionowskiej do skrzynki aby znajdowały się one w jednym miejscu, ale jest to odrębny temat. Mieszkania, które zostały wybudowane mają mieć zasilanie w energię elektryczną.

Głos zabrał Skarbnik Miast i powiedział, że w gwoli przypomnienia należało by może zajrzeć do dokumentów jeśli chodzi o zakup pieców dla p. Ładanaj i p. Kamionowskiej, to nie było tak, że to Zakład inwestował, ponieważ o ile sobie przypomina to była zwiększana dotacja przedmiotowa dla ZGKiM-u ze względu na zakup tych dwóch pieców, co miało spowodować obniżenie kosztów opalania. Nie było to tak, że Zakład zacisnął sobie pasa i kupił te dwa piece.

O głos poprosił, radny – p. Andrzej Gralczyk i powiedział, że należy się cieszyć z tej inwestycji, ponieważ patrząc w powiecie, to jest to jedna w powiecie gdzie jest 9 bardzo ładnych mieszkań. I jak kolega radny p. Andrzej Lejman powiedział, że muszą ludzie sami palić, ale jest to mieszkanie socjalne, są to ładne mieszkania, Gmina

dostała trochę dotacji, a czytając w Kurku Mazurskim, że za 13 mieszkań zapłacono 1,3mln i burmistrz nie wywalczył nawet 1 euro dotacji, a Gmina Pasyń dostała. Radny dodał, że należy zostawić to co było źle, i nie wytykajmy, że tam nie ma prądu, kto zapłaci za ekspertyzę i zwracając się do radnego B. Mius, powiedział, że są to te same pieniądze niezależnie czy poszły one z ZGKiM czy poszły z Gminy, jeżeli zabraknie środków w zakładzie to Skarbnik przygotowuje zmianę budżetu i dołoży Zakładowi 10 czy 20tys. zł., bo nie było jeszcze tak żeby pracownicy byli bez poborów czy żeby zakład zalegał z czymkolwiek. P. A. Gralczyk powiedział, że należy odwrócić tok myślenia, ponieważ jest tu wiele rzeczy porządnie zrobionych a kolega Mius ma jakieś uwagi do p. Burmistrz, ale za to należałoby podziękować, ponieważ przez 4 lata budynek ten stał i niszczał.

Głos zabrał radny -p. A. Lejman i powiedział, że został wywołany do odpowiedzi przez radnego p. Andrzeja Gralczyka i chciał sprostować ponieważ nie mówił nic na temat tego, że lokatorzy będą musieli sami palić w lokalach socjalnych.

O głos poprosiła Burmistrz Miast – p. Lucyna Kobylińska i powiedziała, że tak jak Sekretarz Miasta stwierdził, że sprawami wewnętrznymi, które należy załatwiać, to p. Burmistrz zaprasza do siebie czy do p. Sekretarza i będą one rozpatrywane i wyjaśniane, bo jest to obowiązek i spoczywa on na Urzędzie.

P. Burmistrz powiedziała, że chciałaby przypomnieć, że realizacja tej inwestycji mogła trwać tylko i wyłącznie niespełna rok i kiedy były czynione starania o te środki, to było czynione to trochę po omacku, ze względu na to, iż nie było inwentaryzacji, nie było dokumentacji na ten budynek. Występując o dotację do Ministra gmina mogła tylko posługiwać się bryłą tego budynku, planować jak to będzie wyglądało, zrobili to pracownicy urzędu, wykorzystali do tego celu komputer i p. Burmistrz dodała, że cały czas monitorowała do Rady, że na samym początku, już przy wyłonieniu wykonawców projektu okazało się, że nikt nie chciał się zgłosić, a najniższa cena wynosiła 27tys.zł za sam projekt i 32 tys.zł. I nie można było przyjąć takiego projektanta bo nie było takich środków na ten cel. Została znaleziona osoba, na zasadzie wysłania ofert do różnych urzędów, która wykonała ten projekt za 10tys.zł. Burmistrz Miasta powiedziała, że gdyby poprosiła Radę o zwiększenie budżetu już na początku wykonania projektu, byłby on bardziej doskonały, ale kosztowałyby to 32tys. P. L. Kobylińska powiedział, że zaistniała ta niedoskonałość, źle obliczona elewacja, a chciałaby aby ten budynek wyglądał dzisiaj jako całość jednakowo, są to mieszkania gospodarki komunalnej i nie są to inni ludzie.

Ponadto p. Burmistrz wyjaśniła, że rodziny(p. Ładanaj i p. Kamionowska)

mieszkające w tym budynku dostały nowe piece, ale o środki zwracano się do Rady o 5000zł na ten cel i przesunięte do ZGKiM, a na nieszczęście nikt z zakładu nie dopilnował usytuowania pieców i jeden z nich został postawiony w pomieszczeniu, które było przeznaczone na pomieszczenie socjalne. Dopiero w trakcie realizacji inwestycji, kiedy wszedł wykonawca i p. Burmistrz pojechała do tego budynku, zobaczyła, że kotłownia nie jest zrobiona w tym miejscu, gdyby ówczesny Kierownik pracował nadal, to najprawdopodobniej został by pożegnany i dodała, że dziwi się, że nikt z Zakładu Gospodarki nie wiedział, że w pomieszczeniu, na to nie przeznaczonym, zrobiono kotłownię, nie mówiąc o tym, że nie był zrobiony demontaż pieców przez 6 lat i nie zostały one wywiezione. W chwili obecnej jest mowa o środkach w wysokości 20,5 tys. zł. I jak zaznaczył sekretarz miasta wyniknęły większe koszty np. 16tys. Za wywóz gruzu, na co się p. Burmistrz nie zgodziła, ponieważ nie było to w ujęte w tzw. ślepych kosztorysie przedmiotem. Do kwoty 204tys. zł Gmina dostała dotacje z Ministerstwa, przyjmując kwotę 290tys. Zł to Minister przekazał kwotę 32% tj. 27tys. i jeżeli nawet zaszłaby konieczność zwrotu to Gmina stratna by była 27tys. P. Burmistrz powiedziała, że tak jak radny – p. A. Gralczyk powiedział, ale za to co zyskujemy, nic się nie buduje, jakiegokolwiek mieszkanie, a p. Radny B. Mius był w tym czasie radnym, zostało przekazane tej społeczności lokalnej, która oczekuje na te mieszkania. Burmistrz Miasta dodała, że na dzień dzisiejszy do Gminy wpływają podania ludzi z Pasymia, którzy proszą o to żeby im przydzielić lokal w Grzegorzólkach aby mieli sami swój własny kącik. Ponadto p. Lucyna Kobylińska powiedziała, że zaprasza do siebie, dokumenty są do wglądu i prosi p. Przewodniczącą Rady o to, że można powołać komisję w celu kontroli, ponieważ Komisja Rewizyjna musi mieć upoważnienia Rady do takiej kontroli i jeżeli jest taka sytuacja to niech Rada zadecyduje w tej kwestii. P. Burmistrz dodała, że zaprasza i nie ma nic do ukrycia, to że były dwa przetargi, że był pośpiech z przetargami, ponieważ jest teraz duże zapotrzebowanie na środki Unijne, brakuje wykonawców do przygotowania projektów i ze względu na to cenią się oni na rynku przy takim zapotrzebowaniu na ich usługi. Pani Burmistrz wyjaśniła, że zarządcą mieszkań socjalnych będzie Zakład gospodarki komunalnej i Mieszkaniowej tak jak i innymi mieszkaniami komunalnymi.

Przewodnicząca rady p. Brygida Starczak poprosiła Radnych, aby pomyśleli o swoich remontach domowych, że planuje się remont, są pieniądze, a jak się poruszy jedną rzecz to okazuje się, że trzeba zrobić jeszcze następną i z zaplanowanych 2000tys. robi się czasem drugie 2000 tys.

O głos poprosił radny- p. Benedykt Młynarski i powiedział, że sesja Rady Miejskiej jest takim forum, na którym radni się spotykają i należy mówić tu o wszystkich sprawach i je wyjaśniać. Radny dodał, że chciałby powiedzieć jak kształtowały się koszty tej inwestycji na dzień 15 lutego, środki własne wynosiły 0, w kwietniu już 50tys., 11.października 68,3tys. zł. i 24.listopada 88,8tys. Zł, czy należy się cieszyć z tego, że tak chętnie wydawane są pieniądze, czy mają to być mieszkania socjalne czy apartamenty hotelowe.

Pani Brygida Starczak odczytała zebranim projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na 2005r. i poddała go pod głosowanie.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, uchwała w sprawie zmiany budżetu na 2005r. została przyjęta 8 głosami za, przy 2 głosach przeciw, przy 5 głosach wstrzymujących się i stanowi załącznik Nr 4 do protokołu sesji.

Ad. 6 Projekt uchwały w sprawie wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenia spłaty kredytu długoterminowego, zaciąganego na sfinansowanie adaptacji budynku poszkolnego w miejscowości Grzegorzówki na lokale socjalne.

Przewodnicząca Rady zapytała radnych czy mają jakieś uwagi do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Pani Brygida Starczak odczytała zebranych projekt uchwały w sprawie wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenia spłaty kredytu długoterminowego, zaciąganego na sfinansowanie adaptacji budynku poszkolnego w miejscowości Grzegorzówki na lokale socjalne i poddała go pod głosowanie.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, uchwała w sprawie wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenia spłaty kredytu długoterminowego, zaciąganego na sfinansowanie adaptacji budynku poszkolnego w miejscowości Grzegorzówki na lokale socjalne została przyjęta 14 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik Nr 5 do protokołu sesji.

Ad. 7 Projekt uchwały w sprawie wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenia spłaty krótkoterminowego kredytu w rachunku bieżącym.

Przewodnicząca Rady zapytała czy radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Pani Brygida Starczak odczytała zebranych projekt uchwały w sprawie wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenia spłaty krótkoterminowego kredytu w rachunku bieżącym i poddała go pod głosowanie.

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, 13 osób głosowało za, 2 osoby wstrzymały się od głosu.

Uchwała w sprawie wystawienia weksla „in blanco” jako zabezpieczenia spłaty krótkoterminowego kredytu w rachunku bieżącym została przyjęta i stanowi załącznik Nr 6 do protokołu sesji.

Ad. 8 Projekt uchwały w sprawie zmiany treści załącznika do uchwały Nr XXV/195/2005 Rady Miejskiej w Pasymiu z dnia 06 września 2005r. w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta i Gminy Pasym na lata 2005-20013.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy radni mają jakieś uwagi do projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały.

Pani Brygida Starczak odczytała zebrany projekt uchwały w sprawie zmiany treści załącznika do uchwały Nr XXV/195/2005 Rady Miejskiej w Pasymiu z dnia 06 września 2005r. w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta i Gminy Pasym na lata 2005-20013, a następnie poddała go pod głosowanie

W wyniku głosowania, w którym uczestniczyło 15 radnych, uchwała w sprawie zmiany treści załącznika do uchwały Nr XXV/195/2005 Rady Miejskiej w Pasymiu z dnia 06 września 2005r. w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego Miasta i Gminy Pasym na lata 2005-20013 została przyjęta 14 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym się i stanowi załącznik Nr 7 do protokołu sesji.

Ad. 9 Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady zapytała radnych czy mają jakieś sprawy.

Radni nie zgłosili żadnych spraw.

P. Brygida Starczak powiedziała, że z okazji 100-lecia ZNP, Rada otrzymała okolicznościowy medal, w podziękowaniu za współpracę, który został złożony na Jej ręce i odczytała zebrany list gratulacyjny.

Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych, że wpłynęły informacje z Urzędów Skarbowych o tym czy zostały terminowo i prawidłowo złożone oświadczenia majątkowe przez radnych. P. B. Starczak powiedziała, że nieprawidłowości dotyczą wykazania, przez niektóre osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń, w pkt 8 oświadczeń przychodów zamiast dochodów ze stosunków pracy, wykazania dochodów rocznych ogółem bez rozbicia na poszczególne źródła, a także nie dołączono (do niektórych oświadczeń) kserokopii zeznań podatkowych za 2004 r. Innych nieprawidłowości nie stwierdzono i brak jest zaleceń, co zrobić w przypadku w/w błędów.

P. B. Starczak powiedziała, że proponuje aby 15.11.br (wtorek) radni spotkali się na dyskusji- debacie, a Komisja Promocji, Oświaty..., aby potraktowała obowiązkowo to spotkanie poświęcone oświacie. Przewodnicząca zaprosiła do udziału w dyskusji również sołtysów, mieszkańców gminy, którym leży na sercu sprawa oświaty.

Ustalono, że spotkanie odbędzie się o godz. 13⁰⁰. w MOKiS lub w Szkole Podstawowej w Pasymiu.

Przewodnicząca Rady zapytała p. Burmistrz jak rozwinęła się kwestia Świetlicy w Elganowie.

P. B. Starczak zapoznała zebranych z odpowiedzią p. Burmistrz na zgłoszony przez siebie wniosek. Było także złożone pismo przez mieszkańców wsi Elganowo. (odpowiedź Burmistrza Miasta znajduje się w dokumentach Rady Miejskiej).

Ponadto Przewodnicząca poinformowała, że jest również opinia Komisji Mieszkaniowej w/w sprawie, z której wynika, że przychyliła się ona do pozostawienia Świetlicy.

P. Brygida Starczak powiedziała, że nie można traktować sprawy tak, że Świetlica

jest potrzebna dwa razy w roku na zebrania wiejskie, ponieważ z obserwacji działalności Świetlicy w Narajtach wynika, że dzieje się tam trochę więcej. Natomiast brak Świetlic powoduje to, że młodzież gromadzi się na przystankach bez nadzoru, bez kontroli i przystanki są zdewastowane.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy może był ten temat poruszany na zebraniu wiejskim.

O głos poprosiła Burmistrz Miasta – p. Lucyna Kobylińska i powiedziała, że na zebraniu, które odbyło się w tej miejscowości nie było zainteresowania, ponieważ poza osobami tzw. „działkowiczami”, którzy byli zainteresowani głównie drogami, na zebraniu był obecny tylko sołtys i p. Irena Stelmach, która użyczyła światła, ponieważ zdjęty jest w tym lokalu licznik. Mieszkańcy nie interesują się tą nieruchomością, niejednokrotnie wyrażali zgodę na przekazanie tego budynku kiedy posiadali Świetlicę, tak jak i teraz oprócz tego, że złożyli podpisy nie uczestniczyli w zebraniu aby można było porozmawiać.

Ponadto p. Burmistrz dodała, że po oględzinach tego lokalu uważa, że aby lokal ten spełniał warunki Świetlicy, to należy jak najszybciej zrobić tam sanitariaty i doprowadzić wszystkie inne media, a budynek wymaga szybkiego kapitalnego remontu i należałoby gromadzić środki, aby taki remont mógł być przeprowadzony. Będzie także problem wykorzystania pomieszczeń na górze tego lokalu (może na zasadzie wydzierżawienia), dlatego też uważa, że oprócz opinii Komisji ds. Mieszkań zachodzi potrzeba aby Rada Miejska również wnikliwie obejrzała ten budynek. Gdyby można było podzielić ten lokal i dać osobie samotnej na mieszkanie, to nie będzie spełniony jeden warunek tj brak możliwości zrobienia sanitariatów zarówno w „Świetlicy” jak i dla osób, które by tam zamieszkiwały.

P. Burmistrz wyjaśniła, że zaproponowała wykorzystanie Świetlicy w Grzegorzórkach, na potrzeby mieszkańców wsi Elganowo z uwagi na małą odległość. Elganowo jest to jedna z najmniejszych miejscowości, jest najmniej dzieci i mieszkańców również jest stosunkowo mało (można powiedzieć, że jest to wieś bardziej turystyczna, tak jak Łysa Góra). Decyzja w tej sprawie będzie należała również do Rady, a Ona przychyli się do niej, ale przeznaczając lokal na Świetlicę należy zabezpieczać środki na remont.

P. Lucyna Kobylińska dodała, że jest duży głód mieszkaniowy, że chętnie przydzieliłaby to mieszkanie, bo lista potrzeb jest bardzo duża, jest to ciężka decyzja a do Grzegorzórek jest 4 km, gdzie są przygotowane wszelkie media, kuchnia, sala, a na to pomieszczenie trzeba ponieść duże nakłady i nie będzie ono w całości wykorzystane, góra nie będzie wykorzystana ponieważ jest to budynek

dwuspadowy.

Pani Burmistrz zwróciła się z prośbą do Przewodniczącej Rady o przeprowadzenie wizji przez Radę i wyrażenie opinii i dodała, że trzeba być w środku, aby to wszystko zobaczyć. Burmistrz miasta nadmieniła, że ze strony mieszkańców zainteresowania nie było w ogóle, oprócz sołtysa.

Przewodnicząca Rady zapytała radnych czy mają jeszcze jakieś pytania.

Radni nie wnieśli więcej pytań.

Na tym obrady XXVII Sesji Rady Miejskiej w Pasymiu dobiegły końca.

Przewodnicząca Rady – Pani Brygida Starczak podziękowała zebranych za udział w obradach i ogłosiła zamknięcie sesji.

Obrady XXVI Sesji Rady Miejskiej w Pasymiu rozpoczęto o godz. 10⁰⁰ a zakończono o godz. 10⁴⁵.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

.....

(Danuta Marczuk)

Inspektor ROS