

PROTOKÓŁ Nr XIX/2008

XIX Sesji Rady Miejskiej w Pasymiu

z dnia 28 sierpnia 2008r.

Obrady XIX Sesji Rady Miejskiej w Pasymiu otworzył Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Żuk, witając przybyłych bardzo serdecznie.

Spoza członków Rady w obradach udział wzięli: Pan Bernard Mius – Burmistrz Miasta, Pan Arkadiusz Młyńczak – Skarbnik Miasta, Pan Wiesław Szubka – po Kierownika RRG, Wicestarosta – Pan Kazimierz Oleszkiewicz, członek zarządu Rady Powiatu – Pani Lucyna Kobylńska, kierownicy zakładów pracy, kierownicy jednostek organizacyjnych, sołtysi i mieszkańcy gminy.

Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Żuk stwierdził na podstawie listy obecności, że w obradach uczestniczy 15 radnych (na stan Rady 15), więc uchwały podejmowane na sesji będą prawomocne.

Lista obecności radnych oraz gości zaproszonych na XIX sesję Rady Miejskiej Pasymia stanowi załącznik Nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie i uchwalenie porządku obrad sesji Rady Miejskiej.
2. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.
3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
4. Interpelacje i wnioski radnych.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na rok 2008
6. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Świętajno.
7. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Pasym.
8. Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko - Ramuckiej.
9. Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Olsztyńskiego.

10. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych.

11. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady zapytał czy Radni mają jakieś uwagi, lub wnioski do przedstawionego porządku obrad.

Głos zabrała radna – p. Marianna Tańska, która zgłosiła wniosek o zdjęcie z porządku obrad w dniu dzisiejszym punktu 8 i 9 (Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko – Ramuckiej i projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Olsztyńskiego). Pani Tańska dodała, że te uchwały były głosowane już dwukrotnie, pierwsze głosowanie odbyło się we wrześniu 2007 roku. W miesiącu lipcu tego roku projekt uchwały trafił znowu do radnych i trzeba było się tą sprawą zająć raz jeszcze. To już wtedy budziło niepokój, zdziwienie, dlaczego. Odpowiedź padła, że zmieniała się ustawa. Większość radnych sprzeciwiła się temu uzgodnieniu. Pani Tańska powiedziała, że jest dla niej rzeczą dziwną, jeżeli się przekazuje radnym informację, że to jest jedynie opinia radnych, a p. Wojewoda z pewnością i tak zrobi to co uzna za stosowne, to uznaliśmy, że to jest opinia. Przy drugim głosowaniu, też miała to być opinia, aczkolwiek słowo „uzgadnia się” już u niektórych z Państwa radnych wzbudziło zaniepokojenie. Wszelkie wątpliwości rozwiła na spotkaniu z radnymi pani Konserwator Przyrody z Olsztyna. Powiedziała, że uzgadnia się to tylko interesuje pana Wojewodę „uzgadnia się” w sensie pozytywnym. Pani Tańska podkreśliła, że obie te uchwały są niekorzystne dla mieszkańców. Pani Tańska powiedziała, że liczy na mądrość naszej rady, że oni tę sprawę wezmą pod uwagę. Radna poprosiła o spotkanie rady z osobami, które są tym zainteresowane w celu wysłuchania drugiej strony. Radna dodała, że na spotkaniu tym nie może zabraknąć sołtysów. Pani Tańska poprosiła też radę, aby pozwoliła zdjąć z porządku obrad dzisiejszej sesji te dwa punkty i żeby się niezwłocznie spotkać na takim spotkaniu o jakim wcześniej mówiła.

Głos zabrała radna – p. Jolanta Juis-Szpara, która poparła wątpliwości p. Tańskiej. Radna dodała, że to rozporządzenie jest krzywdzące dla naszych mieszkańców, rolników. Pani Juis-Szpara zarzuciła Burmistrzowi Miasta, że przed sesją nie zrobił spotkania całej rady, a jedynie spotkanie klubu. Następnie radna powiedziała, że na sali jest przedstawiciel izby rolniczej – p. Tański, który zna ten temat i poprosiła Przewodniczącego Rady o umożliwienie zabrania głosu p. Tańskiemu.

Głos zabrał Burmistrz Miasta, który zgłosił wniosek o wniesienie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia inkasentów opłaty targowej. Burmistrz uzasadnił swój wniosek tym, że jedna z Pań, która była inkasentem opłaty targowej złożyła rezygnację, ze względu na zmianę miejsca zamieszkania, natomiast druga pani, uległa wypadkowi i przebywa na zwolnieniu lekarskim.

Nawiązując do wypowiedzi radnej – p. Jusiś-Szpara, Burmistrz powiedział, że jakie stanowisko rada dzisiaj zajmie, takie stanowisko będzie. Burmistrz poprosił, żeby nie sugerować, że chce kogokolwiek do czegoś zmuszać. Było spotkanie z p. Konserwator Przyrody, które wiele wyjaśniło. Burmistrz raz jeszcze podkreślił, że nikomu niczego nie sugerował.

Głos zabrała radna – p. Hanna Gryczka, która dodając do wypowiedzi p. Jusiś – Szpara powiedziała, że to nie jest pierwszy raz, że w taki sposób odbywa się spotkanie. Pani Gryczka dodała, że poczuła się źle w momencie kiedy przyszła do gminy i ktoś zapytał ją, czy też została zaproszona do p. Burmistrza na spotkanie. Pani Gryczka powiedziała też, że na ostatnim spotkaniu proszono Burmistrza o jeszcze jedno spotkanie na temat uzgodnień, spotkanie się nie odbyło. Odbyło się tylko spotkanie w wybranym gronie.

Głos zabrała radna – p. Marianna Tańska powiedziała, że p. Konserwator, która uczestniczyła w spotkaniu pewnie ma tą wiedzę, ale w prywatnej opinii p. radnej, p. konserwator nie podzieliła się tą wiedzą z radnymi. Pani Tańska zapytała p. Burmistrza czyim jest Burmistrem, p. konserwator, p. wojewody, czy naszym, moim. Spotkajmy się porozmawiajmy, na spokojnie, bez emocji, przedstawmy argumenty. Pani Tańska podkreśliła, że Burmistrz, to jest nasz gospodarz, taki kapitan na statku, on ma nas mieszkańców wspierać.

Głos zabrał radny – p. Benedykt Młynarski, który powiedział, że padł wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 8 i 9. Pan Młynarski zawnioskował o pozostawienie porządku obrad bez zdjęcia z niego punktu 8 i 9.

Przewodniczący Rady – p. Ryszard Żuk zapytał radnych, kto jest za przyjęciem wniosku p. Burmistrza w sprawie wniesienia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie określenia inkasentów opłaty targowej.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 15 radnych wniosek został przyjęty jednogłośnie. Projekt uchwały został przyjęty do porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał kto jest za zdjęciem z porządku obrad punktu 8 i 9 (Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporzą-

dzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko – Ramuckiej, projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Olsztyńskiego).

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 15 radnych, 3 radnych było za zdjęciem z porządku obrad punktu 8 i 9, 9 radnych było przeciw i 3 radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został odrzucony.

Głos zabrała radna – p. Marianna Tańska, która zawnioskowała, żeby pkt 8 i 9 porządku obrad, został przeniesiony jako pkt 1 i 2 do dyskusji po sprawozdaniu Burmistrza, ze względu na to, iż rolnicy mają obowiązki i chcieliby opuścić salę.

Przewodniczący Rady zapytał, kto jest za przyjęciem wniosku p. Tańskiej.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 15 radnych, za przyjęciem wniosku głosowało 14 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Wniosek został przyjęty.

Porządek obrad:

1. Otwarcie i uchwalenie porządku obrad sesji Rady Miejskiej.
2. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.
3. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.
4. Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko - Ramuckiej.
5. Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Olsztyńskiego.
6. Interpelacje i wnioski radnych.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na rok 2008
8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Świętajno.
9. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Pasym.
10. Projekt uchwały w sprawie określenia inkasentów opłaty targowej.
11. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych.
12. Sprawy różne.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 15 radnych za przyjęciem porządku obrad głosowało 12 radnych, 3 radnych głosowało przeciw.

Ad. 2 Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej – Pan Ryszard Żuk zwrócił się z pytaniem do radnych, czy chcą wnieść jakieś uwagi lub mają zastrzeżenia do protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Pan Ryszard Żuk poddał pod głosowanie wniosek o przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 15 radnych, protokół obrad XVIII sesji Rady Miejskiej został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3 Sprawozdanie Burmistrza Miasta z działalności w okresie międzysesyjnym.

Głos w tym punkcie zabrał Burmistrz Miasta – Pan Bernard Mius, który przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie między XVIII a XIX sesją Rady Miejskiej.

Przedstawione przez Pana Burmistrza sprawozdanie stanowi załącznik Nr 3 do protokołu sesji.

Przewodniczący Rady – Pan Ryszard Żuk zapytał radnych, czy mają pytania do przedstawionego sprawozdania.

Głos zabrała radna – p. Marianna Tańska, która powiedziała, że w swoim sprawozdaniu Burmistrz przeczytał, że sprzedajemy nieruchomość o wartości 1.200.000 zł. W związku z czym p. Tańska zapytała Burmistrza czy to chodzi o nieruchomość w Rutkach.

Burmistrz Miasta – p. Bernard Mius odpowiedział, że tak.

Pani Marianna Tańska zapytała czym się Burmistrz kierował obniżając cenę, czy nie było wzięcia.

Burmistrz Miasta odpowiedział, że gdyby miało wzięcie to poszło by w pierwszym przetargu za kwotę 1.600.000 zł. Ogłoszony został drugi przetarg na kwotę 1.250.00 zł. Burmistrz dodał, że szuka różnych rozwiązań, żeby ten obiekt sprzedać, a pieniądze z tytułu sprzedaży przeznaczyć na inwestycje.

Głos zabrała radna – p. Hanna Gryczka, która poprosiła, żeby Burmistrz powiedział coś więcej na temat powołania komisji do spraw utrzymania porządku w naszej gminie.

Głos zabrał Burmistrz Miasta, który powiedział, że odpowiedzi udzieli w sprawach różnych.

Więcej pytań radni nie zgłosili.

Ad. 4 Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko - Ramuckiej.

Ad. 5 Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Olsztyńskiego

Głos zabrała radna – p. Marianna Tańska, która powiedziała, że prosiła radnych, żeby wykazali odrobinę dobrej woli, żeby pozwolili przedstawić swoje argumenty. Pani Tańska powiedziała: my nie poddamy się, my rozmawiamy z mieszkańcami, przedstawimy jak państwo z poszczególnych miejscowości, z poszczególnych okręgów wyborczych (chodzi o Pasym) w tej sprawie się zachowaliście. Jeżeli będzie potrzeba zbierzemy tyle podpisów, żeby państwa obalić. Pani Tańska powiedziała, że oba te rozporządzenia są krzywdzące dla naszych mieszkańców. Pierwsza rzecz, która jest bardzo kontrowersyjną sprawą i pana Wojewodę uwolniono z podejmowania tej decyzji, czy może odebrano p. Wojewodzie kompetencje w kwestii strefy ochrony jeziora. Pamiętacie państwo, że było to te 100m takie żelazne i tego zmienić nie można było. Ustawą bodajże z 2004 roku odebrano kompetencje wojewodom i tą ustawę tak naprawdę zniesiono, a zostawiono ją jedynie do kompetencji i zadań rad gmin. Tu zaś wprowadza się punkt, który mówi w ten sposób (§ 4 ust. 1) Na obszarze wprowadza się następujące zakazy. Jednym z tych zakazów jest: lokalizowanie obiektów budowlanych w pasie szerokości 100m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej lub rybackiej. To jest punkt, który przywraca kompetencje wojewodzie. W tym samym punkcie

jest napisane takie zdanie: z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej. Racjonalna gospodarka rolna, tak jak mówi o tym przepis to jest taka, która nikomu nie szkodzi, nikomu nie zagraża, zwłaszcza rolnikowi. Rolnik prowadzi uprawy zgodnie z najwyższą sztuką rolniczą, czyli uprawia wszystko co się da, utrzymuje wszystko co się da w najwyższej kulturze rolnej. Tutaj zaś proszę państwa jest napisane, że rolnik nie może na swoim polu zasypać bagienka, wyciąć krzaczka, wyciąć jakiegoś starego spróchniałego drzewa, bo to jest już niezgodne z prawem, bo to będzie przeszkadzało ptaszkowi, czy robaczce, czy może zwierzętom leśnym. Rozporządzenie ma narzucać rolnikowi, co rolnik może, czyli powinien utrzymywać jak największą ilość pastwisk, łąk. Następnie p. Tańska przytoczyła zebrany § 4 ust. 1 pkt. 3 projektu rozporządzenia, który mówi o zakazie likwidowania i niszczenia zadrzewień śródpolnych, przydrożnych i nadwodnych, jeżeli nie wynikają one z potrzeby ochrony przeciwpowodziowej itd.

Pani Tańska przeczytała § 4 ust. 3 projektu rozporządzenia, które mówi: zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 nie dotyczy: 1) realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, które mogą wymagać sporządzenia raportu o oddziaływaniu itd. To jest dla mnie rzecz niepokojąca. Dochodzi do takich paradoksów, że w sąsiedniej gminie, gminie Dźwierzuty może się stanie, mam nadzieję, że nie, pan ma pomysł zbudowania zakładu utylizacyjnego. Być może takie opinie otrzyma od pani konserwator. U nas daje się nam nakazy, zakazy, bo tu tylko są nakazy i zakazy. Radna podkreśliła, iż rozporządzeniami w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Olsztyńskiego i Krajobrazu Puszczy Napiwodzko-Ramuckiej są objęte tylko gminy Szczytno i Pasym. Jedwabno obowiązuje tylko jedno rozporządzenie, obszar chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko-Ramuckiej, Dźwierzuty mają tylko rozporządzenie w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Olsztyńskiego. Dźwierzuty odrzuciły rozporządzenie. Jedwabno pierwszy raz odrzuciło rozporządzenie, drugim razem przyjęło, teraz są na etapie sporządzania wniosku do p. Wojewody o całkowite wyłączenie Jedwabna spod jurysdykcji tego obszaru chronionego krajobrazu Puszczy Napiwodzko-Ramuckiej. Są tu jeszcze inne rzeczy bardzo ważne, ale to wymaga czasu. Stąd zwracałam się z prośbą do państwa radnych, żeby umożliwili nam takie spotkanie, żebyśmy mogli o każdym punkcie szczegółowo i na spokojnie porozmawiać. Radna przeczytała również § 4 ust. 1 pkt 1 który mówi, że na obszarze wprowadza się zakaz zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, Odnoszę wrażenie, że z naszego województwa chce się utworzyć taki skansen. Przystaniemy intensywnej produkcji, bo taką robi wielu rolników. To rozporządzenie będzie nam to maksymalnie ograniczać. Pani Tańska zwróciła uwagę na te punkty, które jej zdaniem są bardzo ważne.

Głos zabrał p. Romuald Tański, który powiedział, że reprezentuje samorząd rolniczy. Pan Tański powiedział, że myśli, że to głosowanie zaświadczy o wielkim rozsądku radnych. Pan Tański zgodził się z wypowiedzią swojej przedmówczyni, która powiedziała, że idziemy w kierunku utworzenia skansenu w województwie warmińsko-mazurskim. Mamy Naturę 2000, przypomnę krótko o historii, żeby państwu wypuklić pewien element sprawy, co zrobimy za chwilę z tym. Decydował o tym Minister Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych, konsultacji nie było żadnych, rzucono temat Samorządowi Rolniczemu i nie tylko, czynnikowi społecznemu, żeby po prostu uzyskać opinię, lecz, aczkolwiek opinia nie była wiążąca dla pana Ministra Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych. Mamy Naturę 2000, ci którzy nie znają skutków, zaczynają dopiero poznawać z jakimi kosztami inwestycyjnymi, ci którzy prowadzą gospodarstwa w strefie „Natury 2000” muszą się zetknąć. Mamy dyrektywy unijne. Pan Tański dodał, że przed samorządami planowanie dalekosiężne, oprócz strategii plan szczegółowy, który będziecie uzgadniać, dopiero się wam schody zaczną. Z doświadczenia to mówię, dopiero się wam się schody zaczną i obwarowania co w tej gminie nie wolno. Pan Tański poprosił wysoką radę o podejście rzeczowe do sprawy. Zastanówcie się już w tej chwili, jakie następne uchwały podjąć, działania legislacyjne, te oddolne gdzie p. Marszałek wrzuci pod obrady sejm, bo trzeba wywłaszczyć ludzi jeżeli skansen ma być, zaprzestać produkcji, kto wam podatki będzie przynosił w tej koniunkturze szanowni radni, panie burmistrzu. Uzgodnienia w kwestii planowania, straszne zakazy w tej materii będziecie mieli, rozwój macie na dzień dzisiejszy zamknięty. Mamy Naturę 2000, mamy dyrektywy, mamy płuca zielone, bez przesady proszę Państwa. Za zwierzynę dziką, łowną, płacą koła. Za zwierzynę chronioną typu wilk płaci skarb państwa. W imieniu skarbu państwa na terenie województwa działa Wojewoda, dotyczy to bobra, dotyczy to wilka. Nie płaci się za żurawia, my rolnicy partycypujemy w kosztach rozwoju tych ptaszków i tym podobnie. Mają pierwsze miejsce z bocianem w Europie, chwalimy się, żurawiem też. Spustoszenie większe robi w naszym rejonie jak dzikie zwierzęta. Nikt nie płaci, bo z ustawy, tej nowej ustawy o ochronie środowiska, nowelizowanej, która obowiązuje od 2004 roku nie wypłaca się.

Głos zabrała radna – p. Jolanta Jusiś – Szpara, która powiedziała, że ma przed sobą linię jaka będzie biegła, strefa. Ta strefa idzie od strony Pasymia do Gromu przy torach, sięga jeziora Magnat, idzie w stronę Korpel. Panie Burmistrzu, po tamtej stronie u nas jest większość rolników, jak ja mam tym ludziom wytłumaczyć, że będą mieli więcej zakazów niż wolności. Oni i tak są zmęczeni swoją pracą. Pan Burmistrz na dożynkach pięknie mówił, że będzie dzielił chlebem równo i sprawiedliwie, czekam żeby pan również i w tej kwestii zajął odpowiednie stanowisko. Pani Jusiś – Szpara nawiązała do wycinki krzewów i zasypywania bagienek, podając przykład jak jeden z mieszkańców

Gromu wyciął na własnym terenie, na własnej ziemi parę krzewów z bagna i został ukarany. Co teraz będzie?

Głos zabrała p. Lucyna Kobylińska – członek zarządu powiatu, która na wstępie powiedziała, że jest jej miło z tego względu, że otrzymała zaproszenie na sesję.

Pani Kobylińska powiedziała, że pomagała przygotować w Tylkowie dokumentację na budowę chodnika, żeby zrobić kładkę nad rzeczką gdzie jest właśnie rezerwat Napiwodzko – Ramucki, to trwało około roku, żeby zrobić raport oddziaływania na środowisko, jak ta kładka będzie oddziaływać na to przedsięwzięcie, gdzie tak naprawdę chodziło o bezpieczeństwo dzieci. Pani Kobylińska powiedziała, że jest w posiadaniu materiałów, gdzie pani Konserwator wydała postanowienie w sprawie jak ma wyglądać raport na oddziaływanie na środowisko na budowę mieszkania dla rodziny, która chce się wybudować, tam właśnie, gdzie na dzień dzisiejszy przyjęto już to rozporządzenie. Pani Kobylińska zapytała Burmistrza, dlaczego dzisiaj w sprawozdaniu swoim określił, że chce sprzedać działki na terenie Miłuk gdzie po przyjęciu tejże uchwały nie będzie Burmistrz mógł ich sprzedać. Ewentualnie należałoby określić, że tam osoby, które będą chciały się wybudować, to mało tego, że będą musiały mieć pozwolenie, muszą przedłożyć raport oddziaływanie na środowisko na tą inwestycję.

Głos zabrała radna – p. Marianna Tańska, która powiedziała, że przepisów na temat ochrony przyrody jest tyle, że nam ich wystarczy, więc tworzenie następnych, dodatkowych tylko po to, żeby przeszkadzały mieszkańcom, a nie pomagały tym mieszkańcom jest zbędne.

Głos zabrała p. Openchowska Marzena – rolnik wsi Michałki, która powiedziała, że jest wiele przepisów, które nas dołują. My jako rolnicy dostosowaliśmy się do ochrony środowiska uważam w 100, a nawet 200%. W dobrym gospodarstwie żadne ścieki nie są nigdzie wylewane. Jest tak ciężko pracować w gospodarstwie, przeszkadzają nam turyści, bo im wszystko śmierdzi. Ja prowadzę gospodarstwo hodowlane, ja mam dość barier i progów. Ja się podostosowałam pod unię. Dostałam atest jako pierwsza w naszym powiecie, dlaczego dzisiaj chcecie Państwo nam fundować kolejne bariery. My w ten sposób postawimy przed sobą pewną ścianę, która będzie nie do obalenia. Nie przyjdziemy na żadne wybory, nie przyjdziemy głosować, nie będziemy nic robić bo po co. Jeżeli Państwo mieszkacie w gminie rolniczej, życie na codzień z nami rolnikami i jeszcze my mamy sami na własne życzenie zafundować sobie takie bariery, takie przeszkody to ja nie bardzo to rozumiem.

Głos zabrała radna – p. Marianna Tańska, która poprosiła Przewodniczącego Rady o 10 min przerwę.

Głos zabrał radny – p. Romuald Małkiewicz, który poprosił Przewodniczącego o przełożenie punktu 4 i 5 porządku obrad (Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko – Ramuckiej i projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Olsztyńskiego) na następną sesję w związku z powstałymi wątpliwościami.

Przewodniczący Rady – p. Ryszard Żuk ogłosił 15 min. przerwę 14³⁰ – 14⁴⁵.

Przewodniczący Rady poprosił p. Szubkę o przedstawienie różnicy pomiędzy obowiązującym rozporządzeniem nr 21, a projektem rozporządzenia Wojewody Warmińsko – Mazurskiego.

Głos zabrał Kierownik RRG – p. Wiesław Szubka, który powiedział, że rozporządzenie Wojewody Warmińsko – Mazurskiego nr 21 z 2003 roku obowiązuje. Następnie p. Szubka porównał § 2 ust. 1 rozporządzenia nr 21, z § 4 ust. 1 projektu rozporządzenia i tak:

- § 2 ust. 1 pkt. 1 i 2 rozporządzenia nr 21 - odpowiada § 4 ust. 1 pkt 2 nowego rozporządzenia,
- § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia nr 21 - takiego zakazu nie ma w nowym rozporządzeniu,
- § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia nr 21 – odpowiada § 4 ust. 1 pkt 6 nowego rozporządzenia,
- § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia nr 21 – odpowiada § 4 ust. 1 pkt 7 nowego rozporządzenia,
- § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia nr 21 – nie ma takiego zakazu w nowym rozporządzeniu,
- § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia nr 21 – nie ma takiego zakazu w nowym rozporządzeniu,
- § 2 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia nr 21 – odpowiada § 4 ust. 1 pkt 1 nowego rozporządzenia,
- § 2 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia nr 21 – nie ma takiego zakazu w nowym rozporządzeniu (regulują to odrębne przepisy),
- § 2 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia nr 21 – odpowiada § 4 ust. 1 pkt 5 nowego rozporządzenia .

Wyciąg z obowiązującego rozporządzenia nr 21 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Projekt Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko – Ramuckiej i Projekt Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Olsztyńskiego stanowi załącznik nr 5 i 6 do protokołu.

Pan Szubka wyjaśnił, że Ustawa o Ochronie Przyrody na podstawie, której robione jest to nowe rozporządzenie mówi o strefie 100m. Pan Szubka dodał, że strefę 100m wprowadza rozporządzenie, gdyż tak nakazuje ustawa. Pan Szubka powiedział, że na spotkaniu u p. Mellin w miesiącu maju próbował dyskutować na temat tej strefy 100m, żeby określały to miejscowe plany, bo może gdzieś wystarczy 20m strefa ochronna, a gdzieś 300m. Jednak od zapisu tego nie można odstąpić. Jeżeli chodzi o budowanie w tej strefie 100m, to jest napisane: z wyjątkiem urządzeń wodnych oraz obiektów służących prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej. Pan Szubka wyjaśnił, że obiekty służące prowadzeniu racjonalnej gospodarki rolnej są to obiekty budowlane, czyli w strefie 100m rolnik może postawić obiekt służący gospodarce rolnej. Od tego punktu jest też odstępstwo, które mówi, że zakaz ten, mówiący o tej strefie 100m, że tam nie można nic budować, nie dotyczy obszarów zwartej zabudowy miast i wsi (§ 4 ust. 5 rozporządzenia).

Pan Tański zarzucił p. Szubce, że źle interpretuje przepisy.

Głos zabrał p. Romuald Tański, który powiedział, że p. Szubka czyta suchą ustawę i pod to rozporządzenie. Pan interpretuje jak Pan umie i to jest pana sprawa. W tej kolizji szereg ustaw towarzyszących jest proszę pana, dopisanych do ochrony środowiska, które jedno z drugim się gryzie. Nie może się gryźć. Jest jeszcze bałaganu legislacyjnego wiele w tej materii, natomiast konsekwencje ponosił i będzie ponosił rolnik, inwestor, nie Pan, bo Pan weźmie mniejsze czy większe pobory, ale Pan weźmie. Pan zinterpretuje jak pan umie.

Głos zabrała p. Lucyna Kobylińska, która powiedziała, że należałoby sprawdzić to co interpretuje Pan Kierownik, że z 2004 roku jest ustawa, która określa odległość 100m linii brzegowej, ten zapis został uchylony. Ten zapis został uchylony ponieważ urbaniści zaskarżyli akurat ten artykuł, że w trakcie kiedy zostały opracowywane plany zagospodarowania przestrzennego, ten zapis został wprowadzony. I w tym momencie urbaniści nie mogli przystąpić do opracowywania planu, kiedy już mieli prawie ku końcowi nawet w 50, 60%. Dlatego też potem wydano rozporządzenie wojewody, do tego ciągle zmierzamy, żeby ten zapis uzupełnić, ponieważ nie było procedury legislacyjnej, żeby ustawę zmienić. Następnie p. Kobylińska powiedziała, że jest postanowienie wydane 8 sierpnia przez p. Marię Mellin – Wojewódzkiego

Konserwatora Przyrody, postanowienie o następującej treści: uzgadniam warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego i dwóch budynków gospodarczych. Pani Kobylińska dodała, że postanowienie to zawiera uzasadnienie. Dalej mamy następne postanowienie wydane 8 sierpnia, przez tą samą instytucję i w postanowieniu pisze tak: postanawiam wyrazić opinię o konieczności sporządzenia raportu o oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie: określenia występowania gatunków ptaków i ich siedlisk, dla ochrony, których wyznaczono obszary specjalnej natury 2002, Puszcza Napiwodzko – Ramucka, utworzonego na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 roku w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. Oceny potencjalnego wpływu bezpośredniego i pośredniego planowanego przedsięwzięcia na obszarze „Natura 2000” pod względem ewentualnych skutków w odniesieniu do gatunków ptaków i ich siedlisk, dla ochrony których wyznaczono obszary Natura 2000. W tym zakresie musi być wykonany zakres oddziaływania, skutki oddziaływania, sposób minimalizacji oddziaływania. Ponadto sporządzenia mapy z zaznaczoną strefą oddziaływania inwestycji, oraz miejscami występowania siedlisk, stanowisk lęgowych i żerowiskami gatunków ptaków dla ochrony, których wyznaczono obszar Natura 2000. Inwentaryzację faunistyczną należy sporządzić w sezonie lęgowym tj. od 15 kwietnia do 30 czerwca. Pani Kobylińska pokazała Przewodniczącemu Rady mapę, na której została zaznaczona działka, gdzie rodzina musi teraz to wszystko wykonać.

Głos zabrał p. Wiesław Szubka, który powiedział, że w 2004 i 2005 roku zostało wydane 115 decyzji bez uzgodnienia z Panią Konserwator Przyrody. Ludzie na podstawie tych decyzji uzyskali pozwolenia na budowę, niektórzy już mieszkają w nowych domach. Pan Wojewoda chce z nami dobrze współpracować, prosił o uzgodnienie pozytywne tych obszarów chronionego krajobrazu, a te sprawy dotyczące tych 115 decyzji zależą w tej chwili dokładnie od p. Wojewody i od p. Wojewódzkiej Konserwator Przyrody. W tej chwili sprawa jest w Samorządowym Kolegium Odwoławczym i SKO spytało p. Mellin jaki charakter ma jej wystąpienie, czy chodzi o wznowienie postępowań w tych 115 decyzjach, czy też ona tam występuje tylko jako strona. Sprawa się matała, że jeżeli p. Mellin zażyczy sobie, żeby te 115 decyzji wznowić, to my będziemy musieli, bo SKO takie postanowienie wyda. Ponieważ dotyczy to obiektów już wybudowanych to gmina będzie musiała zwrócić tym ludziom ciężkie miliony i tak będzie wtedy dzięki Państwa decyzji wyglądała nasza współpraca z wojewodą. Jeżeli tak się stanie to nie będzie już Rady Miejskiej, nie będzie Burmistrza tylko będzie Komisarz. Natomiast jeżeli uzgodnienie będzie pozytywne to p. Mellin w tej chwili wstrzymuje się z tą odpowiedzią dla SKO i czeka jaka będzie uchwała rady. Jeżeli będzie pozytywna to ona napisze, że formalnie występowała, żeby dopełnić formalności i sprawy zostaną

umorzone.

Głos zabrała radna – p. Marianna Tańska, która powiedziała, że w Szczytnie jest 124 decyzji tak wydanych, w gminie Dźwierzuty jest również taka sama sytuacja. W każdej gminie tak wydawano decyzję. Być może popełniono jakiś błąd, ale nie będzie tak, że teraz nas wszystkich tutaj przyjdzie komornik gminę Pasym zlikwiduje, czy gminę Szczytno zlikwiduje. Pani Tańska podkreśliła, że takie same zmartwienie mają inne gminy.

Głos zabrał Kierownik RRG – p. Wiesław Szubka, który wyjaśnił, że gmina Dźwierzuty i gmina Szczytno rzeczywiście ma takie same decyzje, ale ma uzgodnione z p. Mellin. Uzgodnione ma wszystkie decyzje razem, jednym uzgodnieniem, u nas to nie zostało zrobione. Jest uzgodnienie, bo uzgadnia się z Wojewodą pewne rzeczy, punkt dotyczący ochrony środowiska nie został wymieniony i dlatego my mamy ten problem, a Dźwierzuty i Szczytno nie mają.

Głos zabrał Burmistrz Miasta – p. Bernard Mius, który podkreślił, że nie jest przeciwny rolnikom, tym którzy chcą na terenie gminy się rozwijać, pracować, funkcjonować. Burmistrz dodał, że po to są komisje, żeby na tych komisjach dokładnie omawiać tematy. Po to Burmistrz poprosił na posiedzenie wspólnych komisji p. konserwator, miał być też Wojewoda, który miał wszystkie niejasności wyjaśnić. Burmistrz zapytał przedstawicieli Michałk i Miłuk czy są zadowoleni, że bezpośrednio jest jezioro odcięte dla wszystkich mieszkańców, tylko jest dostępne dla tych, którzy tam wybudowali nowe budynki. I właśnie to są te budynki, które są wybudowane niezgodnie z prawem, bo brak uzgodnienia z konserwatorem przyrody, to jest rażące naruszenie prawa. Burmistrz zapytał, czy ma dopuścić do tego, żeby cała linia brzegowa została tam zabudowana.

Głos zabrała p. Alicja Rawa – sołtys wsi Michałki, która powiedziała, żeby pytać mieszkańców, niech mieszkańcy zdecydują co chcą. Pani sołtys dodała, że tak było pytane w Michałkach czy mieszkańcy wsi Michałki zgadzają się, żeby pas po prawej stronie jeziora, które działki należały do gminy został zabudowany, albo nie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski p. Romualda Małkiewicza w sprawie przełożenia Projektu uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko – Ramuckiej i projektu uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Olsztyńskiego do rozpatrzenia na następną sesję Rady Miejskiej.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 15 radnych, 14 radnych głosowało za przełożeniem uchwał na następną sesję, 1 osoba głosowała przeciw. Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Napiwodzko – Ramuckiej stanowi załącznik nr 7 do protokołu, projekt uchwały w sprawie uzgodnienia projektu Rozporządzenia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Pojezierza Olsztyńskiego stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad. 6 Interpelacje i wnioski radnych.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady – p. Mieczysław Żyra, który zgłosił następujące interpelacje:

- za pośrednictwem p. Burmistrza zwrócił się do Zarządu Dróg Powiatowych w Szczytnie o właściwe odprowadzenie wód spływających z podwórka p. Openchowskich z Michałek na drogę powiatową. Podwórko p. Openchowskich jest wyżej niż droga i po intensywnych opadach, bardzo dużo wody spływa na drogę powiatową wypłukując rynnę, rowek, a kierowcy, drogowcy posądzają p. Openchowskich, że to p. Openchowscy przekopują rów. Pan Żyra poprosił Zarząd Dróg Powiatowych o to, żeby tą wodę skierować nie po drodze na wierzchu, tylko pod drogą czyli przepust zrobić.
- Pan Żyra poprosił p. Szubkę o skierowanie do Zarządu Dróg wniosku złożonego 11 czerwca w sprawie nanoszenia piasku na asfalt w Krzywionodze.

Następnie p. Wiceprzewodniczący zwrócił się z pytaniami do p. Burmistrza.

- Pan Żyra zapytał jakie są plany związane z wytwórnią konserw „Mewa” przy ul. Kościuszki w Pasymiu. Co właściciele myślą z tym zrobić.
- Zapytał również o dalsze plany związane z Ośrodkiem Warszawskim w Rudziskach Pasymskich i Uniwersytetem Ludowym.

Głos zabrała radna – p. Hanna Gryczka, która złożyła wniosek o remont dachu przystanków autobusowych (przystanki autobusowe przy trasie Olsztyn – Szczytno). Pani Gryczka dodała, że na przełomie kwietnia – maja składała do Burmistrza wnioski o remont dachu na tych przystankach.

Następnie p. Gryczka zapytała dlaczego nie dostała na piśmie żadnej odpowiedzi na pismo złożone do Burmistrza Miasta, informujące o działce i tym co się na działce dzieje (działka sąsiadująca z plażą miejską w Leleszkach).

Głos zabrała radna – p. Marianna Tańska, która powiedziała, że około dwóch miesięcy temu złożyła wniosek, który dotyczył budowy placu zabaw dla dzieci z miejscowości Siedliska, Otole, Rudziska. Pani Tańska dodała, że w budżecie są ujęte wnioski, które były zgłaszane w terminie późniejszym, wniosek p. Tańskiej nie został ujęty. Pani Tańska jeszcze raz poprosiła Burmistrza o plac zabaw.

Ad. 7 Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na rok 2008.

Głos zabrał Skarbnik Miasta – p. Arkadiusz Młyńczak, który powiedział, że dokument, który radni w dniu dzisiejszym otrzymali, różni się w jednym punkcie od tego o czym była mowa na komisji. Dodano: zwiększenie środków na remont Ośrodka Zdrowia o 6.000 zł.

Projekt uchwały przeczytała Wiceprzewodnicząca Rady – p. Elżbieta Dyrda.

Przewodniczący Rady zapytał radnych czy mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu na rok 2008.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 14 radnych (nieobecna p. Marianna Tańska) za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych, 1 osoba głosowała przeciw. Uchwała została podjęta i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad. 8 Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Świętajno.

Projekt uchwały przeczytała Wiceprzewodnicząca Rady – p. Elżbieta Dyrda.

Przewodniczący Rady zapytał radnych czy mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Świątajno.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 15 radnych, 14 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Uchwała została podjęta i stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Ad. 9 Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Pasym.

Projekt uchwały przeczytał Wiceprzewodniczący Rady – p. Mieczysław Żyra

Przewodniczący Rady zapytał radnych czy mają pytania do przedstawionego projektu uchwały.

Radni nie zgłosili pytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Pasym.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 15 radnych, 13 radnych głosowało za podjęciem uchwały, 2 osoby wstrzymały się od głosu. Uchwała została podjęta i stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwę od godz. 15⁴⁰ do godz. 15⁵⁰

Ad. 10 Projekt uchwały w sprawie określenia inkasentów opłaty targowej.

Projekt uchwały przeczytał Wiceprzewodniczący Rady – p. Mieczysław Żyra

Głos zabrała radna – p. Marianna Tańska, która nawiązując do § 2 ust. 1 pkt b) zapytała czy nie lepiej byłoby zaniechać w ogóle poboru tych pieniędzy od targujących, niż 50% oddać na rzecz pracownika, który w tym dniu musi obsłużyć.

Głos zabrał Skarbnik Miasta – p. Arkadiusz Młyńczak, który wyjaśnił, że nie można z tego zrezygnować. Pan Młyńczak dodał, że rozmowa na temat procentów była w momencie podejmowania poprzedniej uchwały wskazującej inkasentów opłaty targowej.

Radni nie zgłosili więcej pytań.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie określenia inkasentów opłaty targowej.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 15 radnych, uchwała została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Ad. 11 Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych.

Głos zabrał Burmistrz Miasta, który powiedział, że w związku ze zgłoszoną interpelacją p. Żyry pismo w tej sprawie zostanie skierowane do Zarządu Dróg. W sprawie pytań na temat Wytwórni Konserw „Mewa” i Rudzisk Pasymskich Burmistrz powiedział, że radny otrzyma odpowiedź na piśmie.

Na wniosek zgłoszony przez radną – p. Hannę Gryczka, Burmistrz odpowiedział, że materiał na remont dachu już jest i w przyszłym tygodniu przystanek będzie remontowany. Burmistrz dodał, że w sprawie złożonego pisma p. Gryczka otrzyma w ustawowym terminie odpowiedź na piśmie.

Na wniosek zgłoszony przez radną – p. Mariannę Tańską, Burmistrz odpowiedział, że w tej sprawie została wysłana odpowiedź na piśmie do rady sołectkiej.

Głos zabrała radna – p. Marianna Tańska, która powiedziała, że ma odpowiedź Burmistrza. Pani Tańska dodała, że rozumie, iż wszystko musi czekać w jakiejś uporządkowanej kolejce na realizację, ale z przykrością trzeba stwierdzić, że wiele wniosków, wiele próśb, które były nawet później zgłaszane znalazły już oddźwięk, zostały wykonane, zostały zrealizowane. Pani Tańska dodała, że jest jej przykro z tego powodu, że jej wniosek nie znalazł uzasadnienia. Pani

Tańska raz jeszcze poprosiła o zrobienie placu zabaw dla dzieci z Siedlisk i Otol.

Ad. 12 Sprawy różne.

Głos zabrał Skarbnik Miasta – p. Arkadiusz Młyńczak, który powiedział, że dochodzą do niego głosy, że niektórzy ludzie poddają pod wątpliwość jego uczciwość, powołując się na fakt, że toczą się przeciwko niemu jakieś postępowania. Skarbnik poinformował zebranych, że 31.03.2008r. to drugie postępowanie, które toczyło się od jesieni 2004 roku, na wniosek prokuratora sąd umorzył. Pan Młyńczak dodał, że aktualnie nie toczą się przeciwko niemu żadne postępowania prokuratorskie, ani sądowe.

Głos zabrała radna- p. Hanna Gryczka, która podziękowała Burmistrzowi Miasta za pomoc w zorganizowaniu festynu, oraz wszystkim osobom, które przyczyniły się do zorganizowania tego festynu.

Głos zabrał Burmistrz Miasta – p. Bernard Mius, który za pośrednictwem sołtysów poinformował, że dowóz uczniów w dniu 01.09.2008r. odbędzie się na zasadzie ubiegłego roku szkolnego.

Głos zabrała radna – p. Jolanta Juis – Szpara, która poinformowała zebranych, że komisja oświaty dnia 25.08.2008r. miała objazd wszystkich placówek oświatowych i stwierdziła, że każda szkoła jest przygotowana do rozpoczęcia roku szkolnego.

Głos zabrał mieszkaniec wsi Grzegorzówki – p. Romuald Chudzik, który zapytał dlaczego skarga złożona przez niego na działalność Burmistrza Miasta została dopiero rozpatrzona i dlaczego nie zostało przedstawione uzasadnienie.

Głos zabrał Sekretarz Miasta – p. Jarosław Milewski, który wyjaśnił, że uzasadnienie do uchwały jest. Na posiedzeniu wspólnych komisji Rady Miejskiej radni zapoznali się ze wszystkimi materiałami. Rada Miejska po zapoznaniu się z całością materiałów stwierdziła, że skarga jest bezzasadna. Następnie Sekretarz Miasta przeczytał uzasadnienie do uchwały.

Głos zabrał p. Chudzik, który powiedział, że skargę pisał w miesiącu lutym, a dlaczego dopiero po piśmie wojewody, skarga została rozpatrzona.

Głos zabrał Przewodniczący Rady – p. Ryszard Żuk, który powiedział, że sprawa dotyczyła przedłużenia umowy p. Chudzik. W Sądzie pierwszej instancji sprawę p. Chudzik przegrał. Jest wyrok z uzasadnieniem. Ponieważ jest prawo takie, że nikt pana nie wyrzuci, ten sam Sąd, który kazał panu opuścić mieszkanie, panu Burmistrzowi kazał znowu panu dać to mieszkanie. Ja mogłem tą pań-

ską skargę dawno załatwić, ponieważ sprawa się toczyła w Sądzie, musiałem czekać na wyrok Sądu. W tej chwili jest odwołanie ZGKiM do Sądu Okręgowego w Olsztynie i dalej nie mamy jeszcze odpowiedzi, ale postanowiliśmy sprawę załatwić. W przyszłości będę szybciej załatwiał sprawę. Przewodniczący podkreślił, że w tej sprawie procedura była skomplikowana.

Głos zabrała radna powiatowa – p. Lucyna Kobylińska, która poinformowała radę o tym, że dotychczasowe wyroki sądowe były dla niej korzystne. W związku z powyższym p. Kobylińska z uwagi na to, że jest radną powiatu poprosiła wysoką radę, żeby zechciała zapoznać się z faktem, że pieniądze podatników są niezasadnie wydawane na te sprawy, na opłaty. Pani Kobylińska dodała, że jest już opłacona następna skarga tzw. kasacyjna. Pani Kobylińska poinformowała też, że 28.12.2007r. organ nadzorczy jakim jest Wojewoda uchylił uchwałę o odwołaniu Kierownika USC, w uzasadnieniu powołał się na wyrok Sądu Najwyższego z 2000 roku. Pani Kobylińska dodała, że od dnia 01 lipca przebywa na zwolnieniu lekarskim, a więc nie wykonuje swoich zadań. Pani Kobylińska zaznaczyła, że do dnia 30 czerwca cały czas składała pisma o swojej gotowości do pracy. Ta gotowość nie została przyjęta przez pana Burmistrza, dlatego też czekam na następne rozstrzygnięcie (11.09.2008r.).

Głos zabrał Burmistrz Miasta, który powiedział, że zaproponował p. Kobylińskiej stanowisko pracy na takich samych warunkach płacowych. Pani Kobylińska nie przyjęła tej propozycji. Burmistrz dodał, że p. Kobylińska jest na zwolnieniu lekarskim, a w dniu dzisiejszym uczestniczy w sesji Rady Miejskiej, a kiedyś, kiedy obecny Burmistrz pełnił funkcję Wiceprzewodniczącego Rady zarzucała mu to, że uczestniczy w spotkaniach, a dzisiaj robi to samo. Burmistrz powiedział, że p. Kobylińska mówi o uchwale, że Wojewoda ją uchylił, Burmistrz wyjaśnił, że uchwała ta była nie potrzebna, zbędna i dlatego jest nie ważna. Burmistrz powiedział też, że wręcz czeka na p. Kobylińską, gdyż taka sytuacja, gdzie p. Kobylińska nie przyjęła propozycji Burmistrza dezorganizuje pracę w Urzędzie.

Głos zabrała radna – p. Marianna Tańska, która nawiązała do okresu, kiedy to obecny Burmistrz nie przyjął stanowiska, które proponowała jemu p. Kobylińska. Pani Tańska dodała, że obecny Burmistrz nie chciał być traktorzystą, p. Kobylińska nie chce być ekonomistką.

Głos zabrał Burmistrz Miasta odpowiadając, że zaproponował p. Kobylińskiej stanowisko urzędnicze, a nie stanowisko sprzątaczkki.

Na tym obrady XIX Sesji Rady Miejskiej Pasymia zakończono.

Przewodniczący Rady - Pan Ryszard Żuk podziękował zebranych za udział w obradach i ogłosił zamknięcie sesji.

Obrady XIX Sesji Rady Miejskiej Pasymia rozpoczęto o godz. 13.00 a zakończono o godz. 16.30.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Chitka Anna
Podinspektor w UMiG