

P R O T O K Ó Ł Nr XXXIV/2014

XXXIV sesji Rady Miejskiej w Pasymiu

z dnia 13 marca 2014r.

Obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej w Pasymiu otworzyła Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pani Elżbieta Dyrda, witając przybyłych bardzo serdecznie.

Przewodnicząca Rady poinformowała zebranych, że dzisiejsza sesja zwołana jest na wniosek burmistrza. Wniosek ten stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Spoza członków Rady w obradach udział wzięli: Pan Bernard Mius – Burmistrz Miasta, Pan Arkadiusz Młyńczak – Skarbnik Miasta, Pan Jarosław Milewski – Sekretarz Miasta, kierownicy jednostek organizacyjnych, sołtysi, mieszkańcy gminy i prasa lokalna.

Przewodnicząca Rady – Pani Elżbieta Dyrda stwierdziła na podstawie listy obecności, że w obradach uczestniczy 15 radnych (na stan Rady 15), więc uchwały podejmowane na sesji będą prawomocne.

Lista obecności radnych oraz gości zaproszonych na XXXIV sesję Rady Miejskiej Pasymia stanowi załącznik nr 2 i 3 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej w Pasymiu.
3. Projekt uchwały w sprawie programu naprawczego Gminy Pasym na 2014 rok.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady – p. Elżbieta Dyrda poinformowała, że zmiany w porządku obrad mogą nastąpić za zgodą wnioskodawcy.

Następnie przewodnicząca zapytała, czy są propozycje zmiany porządku obrad.

Nie zgłoszono propozycji zmian porządku obrad.

Przewodnicząca Rady – p. Elżbieta Dyrda zapytała, kto jest za przyjęciem porządku obrad.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 15 radnych, porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad 3 Projekt uchwały w sprawie programu naprawczego Gminy Pasy na 2014 rok.

Przewodnicząca Rady – p. Elżbieta Dyrda poinformowała, że otwiera dyskusję w tym temacie.

Głos zabrał Burmistrz Miasta – p. Bernard Mius, który poinformował radę, że wnioski z posiedzenia wspólnych komisji zostały uwzględnione, wniesione, została naniesiona poprawka.

Następnie burmistrz poprosił radnych, żeby w takim wydaniu w jakim ten program naprawczy został skonstruowany, po uwzględnieniu wniosków, został przyjęty.

Głos zabrał radny – p. Wiesław Nosowicz, który powiedział, że wniosków z posiedzenia wspólnych komisji rady było zdecydowanie więcej. Było tam kilkanaście co najmniej, a z tego materiału, który przed chwilą otrzymaliśmy wynika, że jest jeden, lub dwa uwzględnione, według jakich kryteriów nie wiemy. Proszę państwa chciałem powiedzieć tak, komisja budżetowa przedstawiła szereg propozycji odnośnie alternatywnego programu naprawczego, który się zawierał nie w jednym punkcie, tak jak program przedstawiony przez p. burmistrza, wzięcie obligacji i odsunięcie spłat długu, czyli wykup tych obligacji po roku 2019. Komisja doszła do wniosku, że sytuację finansową gminy uzdrowi znacznie szybciej i znacznie mniejszym kosztem. Proponowaliśmy przede wszystkim, bierzemy obligacje na uzupełnienie niedoboru do spłaty kredytów, które w tej chwili gmina posiada, który pozostanie po zastosowaniu oszczędności. Niestety jest sytuacja finansowa trudna i odkładanie długu w czasie wcale nie zmieni tej sytuacji. Na takim stanowisku stanęła komisja i stąd też przedstawiliśmy szereg propozycji. Te propozycje naszym zdaniem są zdecydowanie korzystniejsze, bo zakładają oszczędności w roku bieżącym i przeznaczenie ich w całości na spłatę kredytu. Do tego również przewidują obligacje, ale już w znacznie mniejszej sumie i oszczędności jeżeli pociągnęli byśmy jako gmina jeszcze w roku przyszłym,

to już w roku przyszłym środki wygenerowane z tych oszczędności mogły by być przeznaczone jako wkład własny do inwestycji realizowanych przy pomocy środków unijnych. Mówiliśmy jako komisja budżetowa nie tylko o obligacjach, ale właśnie o oszczędnościach, o podjęciu działań do zwiększenia dochodów gminy i dopiero w trzeciej kolejności o ewentualnych obligacjach nie w pełnym zakresie, w znacznie mniejszym co oczywiście pociągnęło by za sobą to, że również koszty obsługi tych obligacji były by znacznie mniejsze, natomiast gmina począwszy już od tego roku miała by znacznie mniejsze zadłużenie. Owszem oszczędności może nie są zbyt popularne, natomiast staraliśmy się w swoich propozycjach uwzględnić w miarę równomierne obciążenie poszczególnych jednostek gminy. Tu od razu sprostowanie jedno, bo tak się składa, że muszę na każdej sesji pewne rzeczy prostować, tu też docierają do mnie informacje, że jedną z propozycji było zamykanie szkół. Nie wiem na ile w tym prawdy, natomiast zdecydowanie zaprzeczam temu, żaden z radnych, żadna z komisji z taką propozycją nie wyszła. Takiej propozycji nie było. Były propozycje oszczędności w oświacie, było tych propozycji kilka, natomiast ze względu na złożoność tego tematu, komisje były zgodne, że temat, ewentualnych oszczędności w oświacie byli byśmy gotowi odłożyć w czasie, nie wprowadzając ich do programu naprawczego, tylko wrócić do tematu i do takiej głębokiej analizy sytuacji finansowej w oświacie i ewentualnych oszczędności w trakcie pracy nad budżetem, a więc już po przyjęciu programu naprawczego. Proszę państwa myślę, że nie ma potrzeby ponownie przedstawiać wszystkich propozycji ponieważ one i tak dzisiaj nie będą przedmiotem obrad, ponieważ sesja jest zwołana na wniosek p. burmistrza w związku z tym tylko ten projekt złożony przez p. burmistrza jest przedmiotem dzisiejszych obrad. Nie mniej w dalszym ciągu uważam, że propozycja komisji budżetowej, mimo że wymaga jeszcze prac, oczywiście ona wymaga pracy, a czasu mamy nie wiele. Stąd też należało by się sprężyć jest zdecydowanie korzystniejsza dla gminy niż propozycja przedstawiona przez p. burmistrza.

Głos zabrał Burmistrz Miasta – p. Bernard Mius: p. przewodnicząca, szanowna rado, ja jeszcze raz powtórzę i mam nadzieję, że ostatni. O tych wszystkich sprawach, o których pan radny Nosowicz tu raczył przedstawić, będziemy rozmawiali, ale już przy ostatecznym budżecie. Wówczas na pewno tego typu ustalenia, o których była mowa na komisjach, była mowa na poprzedniej sesji, również i z mojej strony i z państwa radnych strony, ale jak wszyscy wiemy czas, czas nas nagli i proszę ostatni raz o to, oby dzisiejszy program naprawczy, który jest tutaj przygotowany, a uważam, że on jest dobrze przygotowany. Z wielu ust państwa radnych tak to można było odczytać i w związku z czym proszę o przyjęcie tego programu.

Projekt uchwały przeczytała Przewodnicząca Rady – p. Elżbieta Dyrda

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie: programu naprawczego Gminy Pasym na 2014 rok.

W wyniku głosowania, w którym wzięło udział 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 7 radnych, 8 osób głosowały przeciw. Uchwała nie została podjęta. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Ad 4 Sprawy różne.

Głos zabrała radna – p. Hanna Gryczka: która zwracając się do burmistrza powiedziała, że jakiś czas temu wystąpiła z pismem w sprawie działki, na temat której odbyło się zebranie. Wystąpiłam do pana z pismem, że jest to dewastacja terenu nadjeziornego i czy jest zgodne z prawem. Otrzymałam od pana takie pismo oczywiście, nie ukrywam że się nawet wtedy ucieszyłam, kiedy otrzymałam od pana pismo, że tak, że w odpowiedzi na wniosek w sprawie wycinki drzew z działki nr 226 oznaczonej jako droga, uprzejmie informuję, że wycinka drzew prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o ochronie przyrody, stan z dnia 16 kwietnia 2004 roku. Podobny wniosek złożyłam do Starostwa Powiatowego w Szczytnie, bo proszę państwa ja nie musiałam o tym wiedzieć, chodź wiedziałam, że nasz teren leży w strefie krajobrazu chronionego pojezierza olsztyńskiego, że te tereny są chronione. Nawet jeżeli występuje się o zabudowę to trzeba mieć mnóstwo uzgodnień, mnóstwo dokumentów, pozwoleń. Wystąpiłam do starostwa, podobną odpowiedź otrzymałam, że zgodnie z prawem zostało wydane pozwolenie. Natomiast proszę państwa we wtorek kiedy wróciłam z posiedzenia komisji otrzymałam z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska pismo. Następnie radna odczytała to pismo. Pismo odczytane przez radną stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Po przeczytaniu pisma radna powiedziała: we wtorek, kiedy otrzymałam to pismo, podejrzewam, że taka informacja dotarła też do urzędu, oczywiście nie ode mnie bo ja takich informacji nie udzielałam i natychmiast wczoraj pojawiła się koparka, która zaczęła według mnie zacierać ślady tej wycinki, zaczęła wrywać pnie pozostałe po wycinke. Nie miałam innego wyjścia ponieważ ktoś do mnie przyszedł i powiedział, że będę współwinna, będę odpowiadać za to, ponieważ jestem przewodniczącą komisji ochrony środowiska, mieszkańcem który widzi co się dzieje, jeżeli tego nie zgłoszę. Powiadomiłam o tym organy ścigania oczywiście, dzisiaj zostałam przesłuchana na komendzie w charakterze świadka w tej sprawie, mam nadzieję, że sprawa się wyjaśni. Ja p. burmistrzu w takim procederze nie zamierzam brać udziału. Jest mi bardzo przykro, że pan pisze mi odpowiedź, że wszystko jest zgodne z prawem, okazuje się, że nie.

Głos zabrał Burmistrz Miasta – p. Bernard Mius: proszę państw, tu żeby była sprawa jasna i klarowna, tu w tym przypadku, to starostwo wydawało tą decyzję. Ja się zwracam do starostwa i starostwo powinno dokonać, dopełnić wszelkich za i przeciw wydając ostateczną decyzję. Nie wiem o co tu chodzi, sam będę za tym, no nie będę tu ciężkich słów używał, bo czegoś takiego, nie wiem, bo do mnie jeszcze nie dotarło, a powinno też do informacji burmistrza, przede wszystkim do mnie powinno, dostarczyć do pani, jeżeli pani była wnioskodawcą. Dziwię się co tu jest i o co tu chodzi. Z tego co dzisiaj, bo dowiedziałem się również, że taka sytuacja miała tam miejsce, w związku z czym, a dowiedziałem się, że to zakład, bo przychodzili, faktura jest wystawiona i zakład świadczył, nie dał rady, bo to karpy, usuwanie tych pni, bo ta droga miała być tak jak państwo widzieliście na zebraniu w Leleszkach w obecności 40 czy 50 mieszkańców, chodziło głównie o to, żeby nie sprzedawać jej. Nikt nie ma najmniejszego zamiaru sprzedawać tej drogi, ale ta droga miała być dokończona do tych wszystkich działek, do których nie ma tej drogi dojazdowej.

Głos zabrała radna – p. Hanna Gryczka: p. burmistrzu nikt, nikogo nie pytał na zebraniu, po pierwsze nikt, nikogo nie pytał, czy ta droga ma być robiona, czy nie. Po drugie niech pan nie mówi, że pan nie wiedział, bo proszę państwa wczoraj kiedy zobaczyłam i dowiedziałam się, ktoś przyszedł, powiedział, że są wyrywane karpy, że są zacierane ślady. Jak zadzwoniłam do pana Kierownika ZGKiM z zapytaniem oczywiście, czy to prawda, że tam koparka wyrywa karpy, powiedział, że tak. Na czyje zlecenie. No na zlecenie powiedział p. Kúnga. Nie wiem proszę państwa, być może, chodź nie wiem czy p. Kúng zdobył by się na coś takiego. W momencie kiedy powiedziałam do p. kierownika, p. kierownikowi ponieważ ja takie pismo otrzymałam z dyrekcji ochrony środowiska i ktoś przychodzi do mnie i mówi, że jeżeli ja nic nie zrobię to będę współwinna temu procederowi, bo to nie jest jedyny proceder proszę państwa w naszej gminie, w Leleszkach. Dzisiaj się dowiedziałam, że podobna sytuacja w Elganowie toczy się na działce prywatnej oczywiście. Taka sama sprawa RDOŚ też uczestniczy w tym, bo podobna sytuacja była, to nie jest jedyna sprawa. W momencie kiedy powiedziałam, że powiadamiam, że wezwałam policję, to proszę państwa natychmiast koparka odjechała, natychmiast, ale dobrze się stało, że policja jadąc koparkę mijając.

Głos zabrał radny – p. Mieczysław Żyra, który podał przykłady konsekwencji nie przyjęcia programu naprawczego:

- p. kierownik MGOPS idąc tutaj ze mną mówiła mi, że nie może wypłacać dla potrzebujących żadnych wypłat, żadnych kwot, dlatego że nie mamy budżetu, dlatego że jesteśmy opóźnieni z opracowaniem budżetu już prawie dwa miesiące,

- zastanawiam się, co z tą inwestycją, która miała być robiona, mianowicie wodociąg Krzywonoga – Miłuki, za około 800.000 zł. Jeśli będzie opracowywała budżet RIO, nie wiem czy będzie chciała tą inwestycję tam wstawić, tym bardziej, że parę dni temu p. burmistrz poinformował mnie, p. Szubka też właśnie, że telefon był, że pieniądze na tą inwestycję, 50% mamy zagwarantowane z Urzędu Marszałkowskiego. Nie wiem, czy ta wasza postawa, przepraszam, jest godna radnego, który liczy się z wyborcami, z tymi osobami, które potrzebują tej pomocy z ośrodka pomocy, a nie mogą otrzymać tych pieniędzy, czy ci ludzie, którzy tyle czekali lat i był obiecany ten wodociąg już od kilku lat i teraz nie będą mieli. Proszę państwa to nie cała rada, proszę tak nie mówić, że to radni zawiniли, tylko część radnych zawiniła, która nie chciała programu przyjąć. Ja tak widzę, bardzo jest mi przykro z tego względu.

Głos zabrała radna – p. Teresa Bednarczyk, która zwracając się do burmistrza poprosiła o zabranie błąkającego się koło p. Kozikowskich psa. Radna dodała, że jest to bardzo duży pies i dzieci się jego boją.

Głos zabrał radny – p. Wiesław Nosowicz, który zabrał głos, żeby sprostować pewne rzeczy. Pan Nosowicz powiedział, że po pierwsze nikt nie powiedział, że ktoś tu nie chce z rady przyjąć programu naprawczego. Chcemy przyjąć i stworzyć i przyjąć program naprawczy, korzystniejszy niż ten, który proponował p. burmistrz. To po pierwsze, chcemy przyjąć ten program, a więc chcemy przyjąć również budżet. Także proszę nie mówić, że tu ktoś nie chce przyjąć programu. To, że pan stwierdził, że teraz RIO nam uchwali budżet, nie panie radny, jeszcze nie. Jeżeli tak jak mówiłem weźmiemy się do pracy, a potrzeba nam kilka dni dosłownie, żeby dokończyć to co zaczęliśmy. Ten program jesteśmy w stanie w ciągu kilku dni przyjąć, tylko trzeba się wziąć do pracy wspólnie i to już mówię po raz kolejny, a nie w ten sposób, że rada, czy komisja rady robi swoje, natomiast p. burmistrz nie chce usiąść razem z nami i pracować, tylko ma swój program i jest to już druga próba uchwalenia tego samego programu w zasadzie. Także p. radny chcemy, bardzo chcemy przyjąć program naprawczy, dobry, korzystny dla gminy i bardzo chcemy, żebyśmy to my uchwalali budżet dla tej gminy, a nie RIO. Jeśli chodzi o ten wodociąg, o który pan się martwi, niechże pan pamięta mówiliśmy również na komisjach, że woda to jest rzecz najważniejsza i nikt z radnych, ani nie słyszałem również na komisjach, żeby ktokolwiek powiedział, że wnioskuje o wyrzucenie tego wodociągu z jakiegokolwiek projektu. Nigdy nie było o tym mowy, więc nie wiem skąd pana nerwy. Będzie budżet, będziemy myśleć o wodociągu, natomiast wie pan dobrze, że komisje w momencie kiedy jeszcze pracowały nad

projektem budżetu, nie nad projektem naprawczym, przychyliły się do tego, żeby ta inwestycja w zasadzie jako jedyna była w tym roku realizowana.

Ad 5 Zamknięcie sesji.

Przewodnicząca Rady - Pani Elżbieta Dyrda podziękowała zebranych za udział w obradach i ogłosiła zamknięcie sesji zwołanej na wniosek burmistrza.

Obrady XXXIV sesji Rady Miejskiej Pasymia rozpoczęto dnia 13 marca 2014 roku o godz. 14:00 a zakończono o godzinie 14:35.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

Anna Chitka
Podinspektor w UMiG